

EVALUACION DE UNA VERSION ABREVIADA DEL TEST DE LAS MANCHAS DE TINTA DE HOLTZMAN

María C. Richaud de Minzi¹

Centro Interdisciplinario de Investigaciones en
Psicología Matemática y Experimental (CIIPME)
Buenos Aires, Argentina

El objetivo del trabajo es estudiar una versión abreviada (30 láminas) del Test de las Manchas de Tinta de Holtzman (45 láminas) en sujetos argentinos y comparar los resultados con los obtenidos en sujetos estadounidenses.

Se aplicó la Forma A del test de Holtzman a una muestra de 97 sujetos argentinos y las primeras 30 láminas de la misma forma a otra muestra de 98 sujetos con las mismas características de los anteriores.

Se compararon las medias obtenidas para la versión abreviada con las predichas para 30 láminas a partir de los valores del test original, así como la confiabilidad obtenida para la versión abreviada con la predicha a partir del test original.

De la comparación entre las diferencias significativas halladas en las muestras argentina y estadounidense, surge que las formas original y abreviada del test sólo difieren, independientemente del tipo de muestra empleado, en Br y P, a nivel de medias, y en At, a nivel de coeficientes de confiabilidad.

The results obtained by administering a shortened form of HIT (30 plates) to Argentina subjects is compared with data obtained in a U.S. sample. Further, a comparison is also made between the results obtained in the shortened form and the complete form of HIT.

Form A of HIT was administered to a sample of 97 Argentine subjects and the shortened form was administered to 98 Argentine subjects that satisfied the same control requirements: age, sex, education. Means and standard deviations are reported for both samples as well as the prediction of the reliability of the shortened form starting from the results obtained in the complete form of HIT.

The data indicate that there are few significant differences between the results obtained using the shortened form and using the complete form of the test. This also holds for the U.S. sample. The significant differences appear in the variables Barrier, Popular and Anatomy. Interpretation of these findings is given in the text.

El Test de las Manchas de Tinta de Holtzman (1961) es una prueba proyectiva que consta de dos formas A y B, de 45 láminas cada una, y que provee

¹ La autora desea expresar su agradecimiento al Dr. Horacio J.A. Rimoldi por las valiosas críticas y sugerencias en la realización de este trabajo.

información acerca de 22 variables: Tiempo de reacción (TR), Rechazo (R), Localización (L), Espacio (E), Forma definida (FD), Forma apropiada (FA), Color (C), Sombreado (S), Movimiento (M), Integración (I), Verbalización patológica (VP), Humano (H), Animal (A), Anatomía (At), Sexo (Sx), Abstracto (Ab), Ansiedad (As), Hostilidad (Hs), Barrera (Br), Penetración (Pn), Balance (B) y Popular (P). Su ventaja fundamental radica en que, a diferencia de otras pruebas proyectivas, cuenta con procedimientos estandarizados para su evaluación.

Este test, muy utilizado en investigación, presenta el problema de su longitud, ya que demanda un tiempo considerable para su aplicación y evaluación.

Para subsanar este inconveniente Herron (1963) estudió una versión abreviada del test de Holtzman compuesta por las 30 primeras láminas del mismo y encontró que las medias aritméticas en las variables del test original son muy semejantes a las de la forma abreviada. Además, fijando arbitrariamente la confiabilidad en .70 este autor encontró que sólo hay cuatro variables que en la versión abreviada tienen una confiabilidad menor de .70 mientras que en la versión original tienen una confiabilidad mayor que este valor.

El propósito del presente trabajo es estudiar la versión de 30 láminas del Test de las Manchas de Tinta de Holtzman en sujetos argentinos y comparar los resultados obtenidos con los hallados en el trabajo recién mencionado.

Método

La Forma A del test de Holtzman se aplicó a una muestra de 97 sujetos argentinos, varones, alumnos de una escuela técnica, utilizando el procedimiento de administración grupal (Swartz & Holtzman, 1963). Las 30 primeras láminas de la Forma A fueron administradas, también por el método grupal, a otra muestra de 98 sujetos con las mismas características de los anteriores.

Se hallaron las medias aritméticas y desviaciones estándar en las 21 variables² para el test original y para el abreviado y las correspondientes a este último se compararon con las medias y desviaciones estándar predichas para 30 láminas a partir de los valores del test original, obtenidas según el método de corrección por longitud descrito por Gulliksen (1950). A fin de establecer la comparación se aplicaron pruebas de significación de diferencias de medias y de desviaciones estándar.

Siguiendo el procedimiento utilizado por Holtzman en el estudio de la confiabilidad del Test de las Manchas de Tinta (Holtzman et al., 1961) se obtuvieron las estimaciones de los coeficientes de confiabilidad, para 45 y 30 láminas respectivamente, por el método de división por mitades. En el test completo no fue considerada la lámina 45 para equilibrar las dos partes. Para determinar el coeficiente de confiabilidad utilizando la fórmula de Spearman-Brown, se aplicó a la correlación obtenida entre las dos mitades del test completo una corrección de 45/22. Para el test abreviado esta corrección fue de 30/15.

Por otra parte, se obtuvo la confiabilidad predicha para 30 ítems aplicando la fórmula de Spearman-Brown a la confiabilidad obtenida en el test de 45 láminas, utilizando un factor de corrección de 45/30.

Para comparar la confiabilidad obtenida para la versión abreviada y la predicha a partir del test original, se aplicaron pruebas de significación de diferencias de correlaciones. Se computaron las medias aritméticas y desviaciones estándar de

2 No se consideró la variable Tiempo de reacción por tratarse de una toma grupal.

los puntajes correspondientes a las láminas pares e impares para probar, en parte, el supuesto de las mitades paralelas necesario para la aplicación precisa del método de división por mitades. Luego, se utilizaron pruebas de significación de diferencias de medias y de desviaciones estándar que, al informar acerca de la equivalencia o no entre las mitades, proporcionaba una base para la interpretación de los coeficientes de confiabilidad obtenidos.

Resultados

En la Tabla 1 se presentan las 21 medias aritméticas y desviaciones estándar obtenidas para la versión abreviada (\bar{X}_0 , σ_0) y predichas para 30 láminas a partir de la prueba completa (\bar{X}_p , σ_p) en las muestras de sujetos argentinos.

Tabla 1

MEDIAS ARITMETICAS Y DESVIACIONES ESTANDAR OBTENIDAS Y PREDICHAS PARA LA VERSION ABREVIADA DEL TEST DE HOLTZMAN (Argentina)

	\bar{X}_0	\bar{X}_p	σ_0	σ_p
R	2.27	3.36	4.52	4.31
L	32.34	30.56	10.75	10.53
E	.62	.96	1.03	1.20
FD	48.98	48.63	8.73	11.10
FA	29.10	28.86	5.40	5.66
C	9.26	7.88	3.91	5.48
S	8.26	7.86	4.23	4.31
M	17.53	15.67	8.33	8.12
VP	1.88	2.23	3.41	2.96
I	3.77	3.08	2.82	2.65
H	16.04	13.88	6.05	6.32
A	12.33	11.28	4.96	4.68
At	2.50	2.16	2.15	1.99
Sx	.68	.75	1.31	1.27
Ab	.34	.21	1.66	1.05
As	5.77	5.44	4.77	3.49
Hs	5.89	5.10	4.33	3.18
Br	3.34	2.25	2.42	1.82
Pn	2.58	1.74	1.89	1.40
B	.52	.35	1.21	.90
P	5.08	3.36	1.97	1.33

Similarmente, en la Tabla 2 aparecen las medias y desviaciones estándar obtenidas y predichas a partir de las muestras de sujetos estadineses, halladas por Herron (1963).

Tabla 2

MEDIAS ARITMETICAS Y DESVIACIONES ESTANDAR OBTENIDAS Y PREDICHAS PARA LA VERSION ABREVIADA DEL TEST DE HOLTZMAN (Estados Unidos)

	\bar{X}_o	\bar{X}_p	σ_o	σ_p
R	1.13	.80	1.94	1.69
L	26.30	25.81	8.61	9.96
E	1.37	.93	1.27	1.26
FD	54.14	56.03	9.68	9.88
FA	28.33	28.75	3.85	3.93
C	14.73	16.41	7.25	7.68
S	5.58	6.80	3.76	4.73
M	25.76	23.48	9.73	10.55
VP	2.90	4.80	3.63	5.86
I	4.69	4.07	2.79	2.72
H	18.90	17.94	6.73	6.66
A	14.03	15.94	4.64	5.30
At	1.96	2.07	1.89	2.07
Sx	.20	.33	.56	1.10
Ab	.29	.53	.70	1.53
As	7.20	7.74	4.46	4.80
Hs	6.92	7.07	3.96	3.96
Br	5.75	4.54	2.36	2.90
Pn	2.33	2.47	1.81	1.97
B	—	—	—	—
P	6.88	6.00	2.27	2.29

En la Tabla 3 se muestran las diferencias entre las medias y desviaciones estándar obtenidas y predichas correspondientes a los sujetos argentinos y estadinenses. Como puede observarse, sólo en tres variables las medias resultan significativamente diferentes al 1% en las muestras argentinas y en seis variables en las estadinenses. Con respecto a las desviaciones estándar se obtuvieron diferencias significativas al 1% en 6 variables sobre 21 en las muestras argentinas y en 4 sobre 20 en las estadinenses³.

En la Tabla 4 se presentan los coeficientes de confiabilidad obtenidos (r_{xx_o}) para la forma abreviada y predichos para 30 láminas con base en la confiabilidad

³ Si bien Herron aplicó en su trabajo las Formas A y B del test, mientras que en el presente estudio se utilizó la Forma A, esta diferencia no se consideró importante ya que dicho autor, basándose en que ambas formas son equivalentes, combinó los puntajes de las mismas para calcular las medias aritméticas y las desviaciones estándar.

Tabla 3

VALORES DE "t" CORRESPONDIENTES A LAS DIFERENCIAS DE MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR OBTENIDAS Y PREDICHAS PARA LA VERSION ABREVIADA DEL TEST DE HOLTZMAN (Argentina y Estados Unidos)

	$X_o - X_p$		$\sigma_o - \sigma_p$	
	Arg.	EEUU	Arg.	EEUU
R	1.77	2.06	.47	2.08
L	1.18	.59	.20	-2.07
E	2.13	3.89*	-1.57	.12
FD	.25	-2.14	2.34	-.29
FA	.31	-1.23	-.46	-.29
C	2.06	-2.50	-3.28*	-.82
S	.66	-3.21*	-.20	-.34
M	1.60	2.50	.26	-1.15
VP	.78	-4.41*	1.38	-6.55*
I	1.74	2.58	.65	.36
H	2.48	1.60	.43	.04
A	1.53	-4.34*	.57	-1.94
At	1.16	-.64	.75	-1.38
Sx	.36	-1.85	.28	-13.50*
Ab	.62	-6.40	4.47*	-11.85*
As	.56	-1.31	1.33	-1.06
Hs	1.49	-.42	.78	.00
Br	3.63*	5.26*	2.82*	-3.00*
Pn	3.66*	-1.00	2.98*	-1.23
B	2.33	—	2.97*	—
P	7.19*	4.40*	4.07*	-0.13

* $p < .01$.

del test original (r_{xxp}), correspondientes a los sujetos argentinos y estadinenses⁴. Como puede observarse, no aparecen los coeficientes de confiabilidad correspondientes a las variables E, Sx, Ab y B. Esto se debe a que las respuestas en estas variables son tan escasas y sus distribuciones tan asimétricas (ver Tabla 1), que los coeficientes de confiabilidad obtenidos por el método de división por mitades, tienen dudoso valor. Estas características ya fueron propuestas por Holtzman en el estudio de la confiabilidad del test original. (Holtzman et al., 1961).

Debe considerarse también, al examinar estos coeficientes que, a pesar de haber sido incluidas, las variables R, VP y At presentan una distribución característicamente asimétrica (ver Tabla 1), lo que limita la interpretación de su confiabilidad.

4 De los coeficientes de confiabilidad hallados por Herron, en este trabajo sólo se utilizaron los correspondientes a la Forma A.

Tabla 4

**COEFICIENTES DE CONFIABILIDAD OBTENIDOS Y PREDICHOS PARA LA
VERSION ABREVIADA DEL TEST DE HOLTZMAN
(Argentina y Estados Unidos)**

	Argentina		Estados Unidos	
	r_{xxo}	r_{xxp}	r_{xxo}	r_{xxp}
R	.93	.90* y +	.88	.63
L	.88	.83	.84	.88
E	—	—	—	—
FD	.79* y +	.71	.75	.72
FA	.74	.65*	.69	.44
C	.74	.65	.75	.65
S	.61*	.51	.65	.72
M	.72	.63	.59	.67
VP	.33	.25+	.69	.80
I	.72	.63	.60	.68
H	.84	.78	.72	.67
A	.59*	.49	.50	.41
At	.39	.30* y +	.62	.17
Sx	—	—	—	—
Ab	—	—	—	—
As	.59	.49	.53	.50
Hs	.57+	.47	.32	.41
Br	.45	.35	.28	.49
Pn	.53	.43	.10	.41
B	—	—	—	—
P	.93*	.90*	.26	.21

* Desigualdad de las medias de la división por mitades significativa al nivel de .01.

+ Desigualdad de las desviaciones estándar de la división por mitades significativa al nivel de .01.

Por otra parte, los coeficientes de confiabilidad para las muestras argentinas, basados en la división por mitades cuyas medias o desviaciones estándar resultaron significativamente diferentes al 1%, aparecen señalados por un asterisco. Nótese que las medias de las láminas pares o impares resultaron desiguales en las variables FD, S, A y P, para la versión abreviada y en R, FA, At y P, para la predicha basada en el test original. Las desviaciones estándar muestran diferencias en las variables FD y Hs para el test abreviado y en R, VP y At para el estándar. Es importante tener en cuenta que estas desigualdades probablemente afectan el valor de la confiabilidad⁵.

En la Tabla 5 aparecen los valores de "t" correspondientes a las diferencias entre los coeficientes de confiabilidad obtenidos y predichos aplicando la trans-

5 No se incluyen las diferencias correspondientes a los sujetos estadinenses por carecer de esta información.

formación z. Se puede ver que, en las muestras argentinas existen diferencias significativas al 1% en 4 variables y que en las muestras estadinenses existen diferencias significativas al 1% en 3 variables.

Tabla 5

VALORES DE "t" CORRESPONDIENTES A LAS DIFERENCIAS ENTRE LOS COEFICIENTES DE CONFIABILIDAD OBTENIDOS Y PREDICHOS PARA LA VERSION ABREVIADA DEL TEST DE HOLTZMAN (Argentina y Estados Unidos)

	r_{xxo}	r_{xyp}
	Argentina	Estados Unidos
R	.00	4.39*
L	1.64	-1.06
E	—	—
FD	.29	.45
FA	.07	2.58*
C	.79	1.36
S	.50	-.91
M	-.07	-.91
VP	3.07*	-1.72
I	.36	-.93
H	-3.07*	.67
A	-.14	.78
At	2.71*	3.80*
Sx	—	—
Ab	—	—
As	.64	.53
Hs	-.07	.32
Br	1.07	.28
Pn	-1.14	.10
B	—	—
P	7.21*	.36

* $p < .01$.

Discusión

Las medias obtenidas en la muestra argentina a la que se aplicó el test abreviado, son muy semejantes a las predichas a partir de la forma completa en casi todas las variables. Sólo resultaron significativamente diferentes al 1% en Br, Pn y P. Por otra parte, en las muestras estadinenses la mayoría de las diferencias es también no significativa, excepto en 6 variables que son: E, S, VP, A, Br y P.

Cuando se comparan las diferencias significativas halladas en los sujetos argentinos y estadinenses, se observa que estas diferencias son comunes a ambas muestras en sólo dos variables: Br y P (ver Tabla 3). De aquí podría concluirse

probablemente, que las formas original y abreviada del test de Holtzman sólo difieren a nivel de medias, independientemente del tipo de muestra utilizado, en las variables Br y P.

Con respecto a las desviaciones estándar se encontró que la mayoría de las diferencias no son significativas al 1% en ambas muestras, con excepción de las correspondientes a las variables C, Ab, Br, Pn, B y P en la muestra argentina y VP, Sx, Ab y Br en los sujetos estadinenses (ver Tabla 3). Según puede observarse, sólo existen dos variables: Ab y Br cuyas diferencias significativas son comunes a ambas muestras.

Los coeficientes de confiabilidad obtenidos para la forma abreviada y predichos para 30 láminas, en las muestras argentinas, resultaron similares en 15 variables y significativamente diferentes en VP, H, At y P.

Por otra parte, debe recordarse al interpretar los coeficientes que presentan diferencias, que las variables VP y At tienen una distribución asimétrica en ambas versiones del test (ver Tabla 1), y que las desigualdades de las medias de la división por mitades en las variables P para ambas versiones, y At, para la original, distorsionan la confiabilidad.

Con respecto a las muestras estadinenses, se encontraron diferencias significativas al 1% en R, FA y At (Ver Tabla 5).

De la comparación entre los sujetos argentinos y estadinenses surge sólo una diferencia significativa común que es la que corresponde a At, desigualdad probablemente debida a la severa asimetría característica de esta variable. Por lo tanto, se puede decir que no existen prácticamente diferencias entre los coeficientes de confiabilidad obtenidos y predichos, cuando se consideran independientemente de las muestras empleadas.

En resumen, la forma abreviada del Test de las Manchas de Tinta de Holtzman no parece presentar diferencias importantes con respecto a la versión original del mismo y su utilización en investigación es recomendable debido a las ventajas que proporciona en cuanto a economía de tiempo.

El estudio, en un trabajo ulterior, de la estructura factorial de la versión abreviada del test de Holtzman y su comparación con la del test original, podría aportar evidencia complementaria.

Referencias

- Gulliksen, H. *Theory of mental test*. New York: John Wiley and Sons, Inc., 1950.
- Herron, E.W. Psychometric characteristics of a thirty item version on the group method of the Holtzman Inkblot technique *Journal of Clinical Psychology*, 1963, 19, 450-453.
- Holtzman, W.H., Thorpe, J.S., Swartz, J.D. & Herron, E.W. *Inkblot Perception and Personality*. Austin: University of Texas Press, 1961.
- Swartz, J.D. & Holtzman, W.H. Group method of administration for the Holtzman Inkblot Technique. *Journal of Clinical Psychology*, 1963, 19, 433-441.

PRIMERA VERSION: Abril 24 de 1975

SEGUNDA VERSION: Junio 25 de 1975