

Inventario acerca de la Percepción que Tienen los Niños y las Niñas de las Relaciones con sus Padres y Madres: Versión para 4 a 6 Años¹

María Cristina Richaud de Minzi²

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina

Compendio

El propósito del presente trabajo fue desarrollar un inventario que proporcione una evaluación de la percepción que tienen los niños y niñas de cuatro a seis años de la relación con sus padres y madres. Las versiones para madre y padre del Inventario fueron administradas a 119 niños y niñas, que concurrían a preescolar, resultando con una confiabilidad aceptable. Al estudiar la validez, la estructura factorial de ambas versiones resultó clara, quedando establecidas dimensiones con sentido teórico psicológico, diferentes para el padre y la madre, lo cual confiere al inventario validez constructiva. El cuestionario evalúa Aceptación, Control y Rechazo del padre y la madre, resultando característico de la madre el Control y la Posesividad y del padre la Coacción y el Desinterés. Los ítems correspondientes a la disciplina inconsistente se percibieron como producto del rechazo o el desinterés, mientras que los relativos a la disciplina firme se percibieron como un control normal más cercano al afecto que a la agresividad.

¹ La presente investigación fue realizada por la autora y Carla Sacchi en 1999 en el Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental (CIIPME) dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Forma parte del Proyecto de Investigación y Desarrollo (PID No. 3179/92), *Las relaciones interpersonales en la infancia y la formación de recursos para el afrontamiento del estrés*, financiado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina.

² La autora desea expresar su agradecimiento al Dr. Horacio J.A. Rimoldi, Director de CIIPME por su apoyo a esta investigación. También desea agradecer a la Dra. Carla Sacchi y a los Lic. Matilde Bogani y Máximo Eckel su colaboración en la administración y corrección de las pruebas. Puede comunicarse con la autora: Tte Gral Perón 2158 - 1040 Buenos Aires - República Argentina. Fax 54 11 49533541. Correo electrónico: lminzi@ciudad.com.ar

Our goal with this research effort was to develop an inventory to assess childrens' perception of parental behavior in subjects 4 to 6 years-old. Two versions, one for mothers and one for fathers, were administered to 119 pre-school children. The inventory had adequate reliability. The factor structure of the two versions was clear and different psychological theoretical dimensions were established for mother and father that indicated the inventory's construct validity. The inventory assesses Acceptance, Control and Rejection of both parents; Control and Possessiveness were characteristic of mothers and Coercion and Disinterest of fathers. Lax discipline was perceived as resulting from rejection or disinterest, and rigid discipline was perceived as the result of concern for the others rather than aggression.

Palabras clave: Relaciones interpersonales; Niños y niñas; Padre/madre; Medición
Key words: Interpersonal relationships; Parents; Children; Measurement

La relación entre el padre y la madre y sus hijos e hijas se considera uno de los determinantes más importantes del comportamiento infantil y del desarrollo de la personalidad. Debido a esto, en la evaluación de la personalidad de las personas adultas siempre se hace alguna averiguación acerca de las relaciones tempranas con su padre y madre. Existe evidencia de que los informes retrospectivos de adolescentes y personas adultas con respecto a la conducta de su padre y madre durante su niñez, se relacionan con el ajuste de la personalidad (Reuter & Biller, 1973), con la creatividad (Siegelman, 1965; 1973) y con la normalidad de la conducta (Jacobs, Spilken, Norman, Anderson & Rosenheim, 1972). De la misma manera, el tipo de relación con el padre y la madre influye en el desarrollo de los llamados recursos para el afrontamiento: el apoyo social, el locus de control y la confianza interpersonal (Kagan & Moss, 1960; Richaud de Minzi, 1991; Richaud de Minzi & Sacchi, 1999; Winder & Rau, 1962).

Desde una perspectiva cognitivista, se ha sugerido que la fuente más importante de información acerca de la relación entre padre/madre e hijos/as es el niño o niña mismo, y que la calidad de la relación afecta el desarrollo de la personalidad infantil sólo en función de la forma en que la percibe el niño o niña (Ausubel, Balthazar, Rosenthal, Blackman, Schpount & Welkowitz, 1954; Serot & Teevan, 1961). Por ello, desde esta perspectiva se entiende que la percepción que tiene el niño o niña acerca del comportamiento de su padre o madre estará más relacionada con su capacidad de adaptación que con el comportamiento "real" de

sus progenitores (Schaefer, 1965a).

Si bien existen instrumentos para estudiar la percepción que tienen los niños y niñas de la relación con su padre/madre (Roe & Siegelman, 1963; Schaefer, 1965a), éstos se han desarrollado para niños y niñas de más de nueve años. Dado que se hipotetiza que los patrones interaccionales se desarrollan muy temprano en la infancia (Richaud de Minzi & Sacchi, 1999) y que cuanto antes se conozcan las posibles desviaciones más rápido es posible actuar, se hace necesario contar con una prueba que permita establecer los estilos de relación percibida en niños y niñas mucho más pequeños que los/as evaluados por las pruebas existentes. Si bien se utilizan habitualmente otras técnicas indirectas como el juego y la entrevista con el padre y la madre (Schaefer, Sayers & St. Clair, 1987; Schaefer, Sayers, St. Clair & Burnett, 1987), es importante contar con medidas objetivas de la percepción que tiene el niño o niña de la relación con su padre y madre.

El propósito del presente trabajo fue desarrollar un inventario que proporcione una evaluación de la percepción que tienen los niños y niñas de cuatro a seis años de la relación con su padre o madre. Para la construcción del cuestionario tomé como base los conceptos utilizados por Schaefer (1965a,b) en el desarrollo del *Children's Report of Parental Behavior* para niños y niñas de 12 a 14 años, tratando de adaptarlo a edades menores. Esto implicó fundamentalmente una diferencia en el método para mantener la atención y lograr la comprensión de los enunciados por parte de los niños y niñas (Armentrout & Burger, 1972 ; Burger, Lamp & Rogers, 1975; Yarrow, 1963). En este sentido, es necesario tener en cuenta que los niños y niñas pequeños/as no tienen aún completamente desarrolladas las habilidades del lenguaje expresivo por lo cual su capacidad para responder a las pruebas verbales está a menudo limitada (McCallum & Bracken, 1997 ; Short, Simeonsson & Huntington, 1990). Otros de los problemas característicos de los niños y niñas preescolares son la atención limitada, el alto nivel de actividad y la baja tolerancia a la frustración. Al mismo tiempo, los niños y niñas pequeños no comprenden la importancia de responder de la mejor manera posible a las preguntas de la prueba (Bracken & Walker, 1997).

Construcción del Inventario

Construí una lista de 51 ítemes tratando de reflejar, de acuerdo al criterio de dos psicólogos, los conceptos propuestos por Schaefer (1965a). Los mismos se combinan en tres escalas: Aceptación versus Rechazo constituidas por las subescalas de Aceptación, Centrado en el niño/a, Implicación positiva, Aceptación de la individualidad, Alejamiento hostil, Retiro de las relaciones y Rechazo; Autonomía psicológica versus Control psicológico constituidas por las subescalas de Posesividad, Control, Coacción al cumplimiento de órdenes, Intrusividad, Control a través de la culpa, Instilación de ansiedad persistente y Control hostil y Disciplina laxa versus Disciplina firme constituida por Disciplina inconsistente, No coacción y Autonomía extrema.

Dos psicólogos/as, diferentes a los que los construyeron, revisaron los ítemes junto a dos maestros de preescolar, para asegurarse de que contuvieran palabras o expresiones que pudieran ser comprendidas por niños y niñas pequeños. Se trató también de lograr que los ítemes fueran cortos y se adoptaron las opciones de respuesta Sí, A veces, No, para que resultara más fácil de contestar para los niños y niñas.

Participantes

Seleccioné una muestra piloto no aleatoria de 80 niños y niñas de cuatro (15 niñas y 15 niños), cinco (16 niñas y 14 niños) y seis años (10 niñas y 10 niños), que concurrían a tres jardines de infantes de la ciudad de Buenos Aires. A dos de los jardines concurrían niños y niñas de nivel socioeconómico medio-alto (60 niñas y niños) y al tercero niños y niñas de nivel socioeconómico medio bajo (20 niños y niñas). Para trabajar con los niños y niñas, pedí una entrevista con los directivos de las tres escuelas a quienes expliqué las características de la investigación y les dejé una nota de pedido de colaboración y una copia del proyecto de la investigación. Luego, envié a los padres y a las madres una nota explicándole los objetivos del trabajo y la tarea que

desarrollaríamos con los niños y niñas. Les aclaré expresamente que la colaboración era absolutamente voluntaria y anónima, comprometiéndome a no proporcionar ninguna información individual al personal de la escuela, a excepción de aquellos casos en que fuera requerida especialmente por padres y madres. Obtuve el permiso escrito de todos los padres y madres antes de comenzar con la experiencia. Finalmente, le expliqué a los niños y a las niñas que necesitaba conocer cómo creían que eran sus papás y sus mamás con ellos/ellas y les volví a indicar que si no querían contestar no tenían que hacerlo. No se presentaron negativas.

Procedimiento

Administré los ítems de acuerdo al siguiente procedimiento : la mitad de los niños y niñas respondieron a la mitad de los ítems y la otra mitad al resto de los ítems, debido que administrar los 51 ítems al grupo total hubiera sido excesivo para niños y niñas de esta edad. Los dos grupos respondieron separadamente con respecto a la madre y al padre.

Para evaluar la prueba asigné un valor de 3 a los ítems respondidos afirmativamente, un valor de 2 a los respondidos "a veces" y un valor de 1 a los respondidos negativamente.

Estudí el poder discriminativo de los ítems, considerando no discriminativos aquellos que fueron respondidos sí, "a veces" o no por más del 75% de los niños y niñas. A partir del estudio de la discriminatividad de los ítems y de la observación, también examiné el grado de dificultad en la comprensión de los ítems, a través de los comentarios de los niños y niñas acerca de qué palabras eran difíciles o de qué no comprendían del ítem por la forma en que estaba expresado. A base de este análisis, seleccioné 26 de los 51 ítems originales.

Estudio Final del Inventario

Participantes

Administré las versiones resultantes para madre y padre a 119 niños y niñas de cuatro (23 niñas y 22 niños), cinco (22 niñas y 21 niños) y 6 años (14 niñas y 17 niños), que concurrían al

preescolar de las tres mismas escuelas antes señaladas, pero que pertenecían a los cursos del año siguiente al de la experiencia piloto. Establecí un balance en la administración dando a la mitad de los niños y niñas, primero, la versión para la madre y luego la de padre y viceversa a la otra mitad. Para obtener el permiso de los padres y las madres y de las niñas y los niños para esta parte de la experiencia, seguí el mismo procedimiento descrito en el estudio piloto, sin que tampoco en este caso hubiera negativas.

RESULTADOS

Confiabilidad

Estudí la consistencia interna del inventario a través del α de Cronbach, obteniendo .65 y .69 en las versiones para padre y madre, respectivamente. Consideré estos valores satisfactorios por varias razones. En primer lugar, la prueba apunta a medir diferentes dimensiones (Aceptación versus Rechazo, Autonomía psicológica versus Control psicológico y Disciplina laxa versus Disciplina firme), por lo que, por definición, no es enteramente homogénea. Por otra parte, el número de ítems que incluye el inventario es reducido, debido a la necesidad de hacerlo accesible a niños y niñas de corta edad, lo que también disminuye los valores del α de Cronbach que se ve afectado por el número de ítems (Cronbach, 1951).

Validez Factorial

Para estudiar la validez factorial de la prueba, llevé a cabo dos análisis factoriales, uno para la madre y otro para el padre, por el método de ejes principales, rotaciones *varimax* y *promax* (Harman, 1976). De acuerdo a lo recomendado por los/as teóricos del análisis factorial conviene utilizar entre cuatro y cinco participantes por cada ítem con un mínimo de 100, estando entonces nuestra muestra ($N= 119$) dentro de los límites aconsejados para la aplicación de este tipo de técnica (Gorsuch, 1983). Para la definición de los factores tuve en cuenta las variables con una carga factorial de 1.301 o más (Norman y Streiner, 1994).

En los dos análisis realizados obtuve cuatro factores, utilizando

como punto de corte el criterio de Kaiser de autovalor 1. Estos factores explicaron el 52 % y el 50% de la varianza en las versiones de madre y padre, respectivamente. En la Tabla 1 presento los resultados del análisis factorial, rotación *promax*, correspondientes a la versión de la madre y en la Tabla 2 las correlaciones entre dichos factores que en ningún caso son altas, demostrando que ninguno de los factores se ha superpuesto con otro como resultado de la rotación oblicua.

Los valores en negrita en la Tabla 1, indican las variables que definen cada factor. Denominé al primer factor Control el cual quedó definido por los ítems "Te grita cuando hacés (haces) ruido"; "Se enoja con vos (contigo) por cualquier cosa"; "Te reta cuando sos (eres) desobediente"; "Quiere saber lo que hacés (haces) todo el tiempo"; "Revisa que dejes tu ropa ordenada"; "Se mete en todo lo que hacés (haces)". Llama la atención la presencia del ítem "No te deja ver televisión pero cuando le conviene sí te deja", que aunque no presenta una carga muy alta está indicando que la disciplina inconsistente es percibida como rechazo, característica ésta muy marcada en este factor. Aparecen además, en el polo opuesto, aunque con pesajes muy bajos que sólo indican una tendencia, los ítems "No se enoja cuando sos (eres) desobediente" y "No se fija si hiciste lo que te pidió", que expresan ausencia de coacción, es decir justamente falta de control. Es necesario hacer notar que estos dos últimos ítems presentan pesajes de menos de .30; pero debido a que están por arriba de .20, son discriminativos y tienen sentido psicológico. Los he conservado tentativamente hasta estudiarlos mejor.

El segundo factor es bipolar y lo denominé Aceptación versus Rechazo, es decir que indica correlaciones negativas entre los ítems característicos de aceptación y los de rechazo. Esto expresa que cuanto más aceptación percibe el niño o la niña de parte de su madre, menos rechazo experimenta y viceversa. Este factor incluye los ítems "Le gusta hablar y estar mucho tiempo con vos (contigo)"; "Se pone contenta cuando llegás (llegas) del jardín"; "Siempre te habla con cariño", "Le gusta como sos (eres)", en el polo positivo, y en el negativo "Te parece que no te quiere" y, con una carga baja, "No se da cuenta cuando hacés (haces) algo lindo". Este último ítem se conserva por las mismas

razones expresadas en el factor I. Es de hacer notar que el ítem "Dice que si la querés (quieres) tenés (tienes) que portarte bien" aparece expresando aceptación, como si predominara la devolución de un afecto recibido más que la noción de control a través de la culpa.

El tercer factor, llamado Aceptación de la autonomía versus Coacción también es bipolar, lo que indica que cuanto más autonomía percibe el niño o la niña que le da su madre menos control percibe por parte de ésta. Este factor quedó definido por los ítems "Te deja hacer lo que querés (quieres)"; "Te deja que elijas lo que querés (quieres) hacer", "Te deja poner lo que te gusta", en el polo positivo, y por el ítem " Te reta (amonesta) cuando sos (eres) desobediente", en el negativo. Es interesante observar que los ítems de autonomía extrema fueron percibidos positivamente por el niño o niña, es decir en el sentido de aceptación de su individuación y no en el sentido de falta de límites.

Denominé el cuarto factor Rechazo hostil versus Posesividad. Esta bipolaridad indica que cuanto más rechazo percibe el niño o niña, menor es la posesividad que experimenta de parte de su madre y viceversa. Este factor incluye, en el polo positivo, los ítems "Está poco tiempo con vos (contigo) cuando está en tu casa", "A veces te deja acostar tarde y otras veces no", "Se acuerda muchos días cuando te portás (portas) mal" "No te perdona cuando decís (dices) una mentira", oponiéndose a "Se mete en todo lo que hacés (haces)", "No te deja salir con nadie" y "No te deja ir a jugar hasta que termines de hacer lo que te mandó". Este último ítem presenta la dificultad señalada más arriba de la escasa saturación en el factor, pero lo conservé por las mismas razones antes detalladas.

Nuevamente, como en el primer factor, los niños o niñas percibieron la disciplina inconsistente como rechazo. Con respecto al ítem "A veces te deja acostar tarde y otras veces no te deja" la persona que administraba el inventario le aclaraba al niño/niña que se refería a los días en que tenía que ir a la escuela, que es la forma en que los niños/niñas entienden que no incluyen ni los fines de semana ni las vacaciones.

Es importante comentar que el ítem "Te reta (amonesta)

RELACIONES INTERPERSONALES

Tabla I

Análisis Factorial de la Versión para Madre. Solución Promax.

Ítemes	I. Control	II. Aceptación Rechazo	III. Aceptación. de la autonomía Coacción	IV. Rechazo hostilidad- Posesión.
20. Te grita cuando hacés ruido (Control hostil)	.54	-.22	-.06	.02
9. Se enoja (Rechazo)	.48	-.14	.16	.01
8. Se pasa mucho tiempo sin hablarte (Retiro de relaciones.)	.43	-.03	.02	-.18
15. Te reta (Coacción)	.41	.00	-.38	.21
16. Quiere saber siempre dónde estás (Intrusividad)	.36	.15	.08	-.03
12. Se mete en todo (Posesividad)	.33	.15	.02	.30
13. Revisa que ordenes (Control)	.33	.26	.03	-.25
22. No te deja ver televisión (Disciplina inconsistente)	.30	.07	.07	.01
24. No se enoja (No coacción)	-.23	.06	.10	.01
23. No se fija (No coacción)	-.20	-.13	.09	-.08
3. Le gusta estar con vos (Centrado en el niño/a)	.05	.65	-.12	-.10
4. Se pone contenta cuando llegás del jardín (Implicación Positiva)	-.07	.52	-.10	.25
1. Siempre te habla con cariño (Aceptación)	-.11	.51	.18	.14
2. Le gusta como sos (Aceptación)	.11	.46	.15	-.13
17. Si la querés debés portarte bien (Culpa)	.12	.41	-.03	.15
10. No te quiere (Rechazo)	.21	.41	.12	.06
7. No se da cuenta cuando hacé salgo lindo (Alejamiento hostil)	-.07	-.22	-.04	-.15
26. Te deja hacer todo lo que querés (Autonomía. extrema)	.04	-.01	.71	.02
5. Te deja elegir lo que querés hacer (Aceptación de individualidad.)	-.01	-.13	.61	-.05
25. Te deja que te pongas lo que te gusta (Autonomía Extrema.)	.03	.16	.49	.11
6. Está poco tiempo con vos (Alejamiento hostil)	.01	.07	-.16	.49
21. A veces te deja acostar tarde (Disciplina. inconsistente)	.13	.11	.11	.37
19. Se acuerda cuando te portás mal (Control hostil)	.27	.01	.08	.36
18. No te perdona cuando le decís una mentira (Ansiedad)	.08	-.06	-.25	.32
14. No te deja jugar hasta que ordenes (Control)	.18	-.18	.09	.22
11. No te deja salir con nadie (Posesividad)	.12	-.07	-.02	-.29
Autovalores	1.95	2.11	1.58	1.21
Varianza explicada	15 %	16 %	12 %	9 %

cuando sos (eres) desobediente" presenta complejidad factorial ya que aparece pesado en el factor I y en el factor III. Esto no impide conservar el ítem, sólo que indica correlación entre los dos factores que lo contienen, lo cual no es siempre deseable (Norman & Streiner,

1994). Sin embargo, se podría considerar que este ítem pertenece fundamentalmente al factor I debido a que presenta una carga proporcionalmente más alta en dicho factor que en el III, donde constituye el polo opuesto al formado por los ítems que definen predominantemente al factor. Por otra parte, mantiene su significado psicológico en los dos factores en tanto en uno define el control y en el otro se opone a la autonomía manteniendo su carácter de control.

Tabla 2

Correlaciones entre los Factores Correspondientes.

	Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV
Factor I		.29	.01	.23
Factor II			-.22	-.15
Factor III				-.05

En la Tabla 3 aparecen los resultados del análisis factorial, rotación *promax*, correspondientes a la versión del padre y en la Tabla 4 las correlaciones entre dichos factores que en ningún caso son altas, demostrando que ninguno de los factores se ha superpuesto con otro como resultado de la rotación oblicua. Los valores en negrita en la Tabla 3, indican las variables que definen cada factor.

Con respecto a los factores obtenidos a partir de la versión para padre, encontré que el primer factor llamado Control, está definido principalmente por los ítems "Revisa que dejes tu ropa ordenada", "Te dice que si lo querés (quieres) tenés que portarte bien", "No te deja jugar hasta que no termines de hacer lo que te mandó", "Quiere saber siempre dónde estás y qué es lo que estás haciendo", "Se mete en todo lo que hacés (haces)". Llama la atención la presencia del ítem "Le gusta hablar y estar mucho tiempo con vos (contigo)", que si bien fue incluido en la prueba para expresar interés en el niño o niña parece ser percibido por éste/ésta como control, y del ítem "A veces te deja acostar tarde y a veces no" que apuntaría a una cierta indiferencia y desinterés ligado a la disciplina inconsistente. Además aparece, aunque con una carga baja, el ítem "Está poco con vos (contigo)", lo que confiere al factor un carácter de alejamiento. En el polo opuesto

RELACIONES INTERPERSONALES

aparece, aunque con un pesaje poco significativo, el ítem "No se da cuenta cuando hacés (haces) algo lindo". Si bien este factor es similar al primero de la versión para madre, tiene un carácter menos agresivo pero más intrusivo y generador de culpa que éste, al mismo tiempo que menos comprometido.

Tabla 3
Análisis Factorial de la Versión para Padre: Solución Promax.

Ítemes	I. Control	II. Rechazo	III. Aceptación. de la Autonomía -Coacción.	IV. Aceptación- Desinterés
13. Revisa que ordenes (Control)	.54	.06	.00	-.26
17. Si lo querés debés portarte bien (Culpa)	.49	-.01	-.16	.05
14. No te deja jugar hasta que ordenes (Control)	.35	-.11	.04	-.26
16. Quiere saber siempre dónde estás (Intrusividad)	.31	.17	-.04	.19
3. Le gusta estar con vos (Centrado en el niño)	.30	-.14	.15	.15
21. A veces te deja acostar tarde (Disciplina. inconsistente)	.30	.06	-.03	-.13
6. Está poco tiempo con vos (Alejamiento hostil)	.25	-.11	-.06	.06
7. No se da cuenta cuándo hacés algo lindo (Alejamiento. Hostil)	-.25	.15	-.18	.05
11. No te deja salir con nadie (Posesividad)	-.22	.07	.08	-.03
8. Se pasa mucho tiempo sin hablarte (Retiro de relación)	-.10	.59	.11	.08
9. Se enoja (Rechazo)	-.01	.55	-.05	.22
12. Se mete en todo (Posesividad)	.30	.40	.10	-.18
19. Se acuerda cuando te portás mal (Control Hostil)	-.24	.37	.07	.11
20. Te grita cuando hacés ruido (Control hostil)	.19	.32	-.02	-.12
18. No te perdona cuando le decís una mentira (Ansiedad)	-.07	.24	.05	-.07
22. No te deja ver televisión (Disciplina inconsistente)	.09	.22	.01	.09
25. Te deja que te pongas lo que te gusta (Autonomía Extrema.)	-.07	.18	.70	-.07
26. Te deja hacer todo lo que querés (Autonomía extrema)	-.03	.07	.67	.08
4. Se pone contento cuando llegás del jardín (Implicación. Positiva.)	.06	.00	.37	.32
5. Te deja elegir lo que querés hacer (Aceptación de individualidad.)	-.09	.03	.35	.01
15. Te reta (Coacción)	.17	.25	-.42	.18
2. Le gusta como sos (Aceptación)	.09	-.02	.21	.50
1. Siempre te habla con cariño (Aceptación)	.24	-.17	.16	.40
24. No se enoja (No coacción)	.14	-.16	-.02	-.45
23. No se fija (No coacción)	.16	-.28	.02	-.42
10. No te quiere (Rechazo)	.04	-.07	-.12	-.12
Autovalores	2.00	1.69	1.85	1.20
Varianza explicada	15%	12%	14%	9%

Tabla 4
Correlaciones entre los Factores Correspondientes al Padre

	Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV
Factor I				
Factor II		-.31	-.34	-.22
Factor III			.10	.05
Factor IV				-.01

Denominé el segundo factor de la versión para padre Rechazo y este quedó definido por los ítems "Se pasa mucho tiempo sin hablarte cuando lo hacés (haces) enojar", "Se enoja con vos (contigo) por cualquier cosa", "Se mete en todo lo que hacés (haces)", "Se acuerda muchos días cuando te portás (portas) mal", "Te grita cuando hacés (haces) ruido".

El tercer factor es bipolar y lo llamé Aceptación de la autonomía versus Coacción, lo que indica que cuanta más autonomía percibe el niño o la niña que le da su padre menos coacción experimenta de parte de él. Incluye los ítems "Te deja que te pongas lo que te gusta", "Te deja hacer todo lo que querés (quieres)", "Se pone contento cuando llegás (llegas)", "Te deja que elijas lo que querés (quieres) hacer", oponiéndose a "Te reta (amonesta) cuando sos (eres) desobediente". Este factor es similar al factor tres correspondiente a la madre.

El cuarto factor es bipolar y lo nombré Aceptación versus Desinterés, que expresa que a mayor aceptación percibida por el niño o la niña, menos desinterés percibe por parte del padre. Este factor se definió a través de los ítems "Le gusta como sos (eres)", "Siempre te habla con cariño", "Se pone contento cuando llegás (llegas)" oponiéndose a "No se enoja cuando sos (eres) desobediente" y "No se fija si hiciste lo que te pidió". Este factor es similar al segundo correspondiente a la madre, aunque en ésta predomina el rechazo en el polo negativo, mientras que en el padre, lo opuesto a la aceptación parecería ser la indiferencia. El ítem 10 (No te quiere) en el padre no se cargó en ningún factor por lo que correspondería suprimirlo en la versión correspondiente.

DISCUSIÓN

En este trabajo traté de construir un instrumento que reflejara la percepción que tienen los niños y las niñas de la relación con su padre y su madre, debido a la importancia de estas relaciones

tempranas en el desarrollo de la personalidad. Al mismo tiempo he aceptado el postulado de la perspectiva cognitivista de que la calidad de la relación afecta el desarrollo de la personalidad infantil sólo en función de la forma en que el niño o la niña la percibe, es decir que la creencia que tiene el niño o la niña acerca de lo que su padre/madre piensa o siente acerca de él o ella, o sea la atribución que hace acerca del comportamiento de su padre o madre, estará más relacionada con su capacidad de adaptación que el comportamiento "real" de los mismos. Debido a los desarrollos e investigaciones realizados por Schaefer (1965 a,b) en este tema, decidí trabajar a partir del modelo propuesto por él, pero simplificándolo dado que me proponía trabajar con niños y niñas pequeños.

De hecho, el modelo de Schaefer se expresa en un Cuestionario de 181 ítems diseñado para niños o niñas de más de 12 años, que era absolutamente impensable al trabajar con niños o niñas de 4 a 6 años. Escribí en principio 52 ítems y los fui analizando, según quedó explicado en la descripción del método, hasta reducirlos a una escala definitiva de 26 ítems, que ya no incluían todas las subdimensiones propuestas por Schaefer pero sí las grandes dimensiones: Aceptación versus Rechazo, Autonomía psicológica versus Control psicológico y Disciplina laxa versus Disciplina firme.

La primera característica que encontré en cuanto a la forma en que los niños o niñas perciben la relación con su madre es la del control, que si bien se opone al sentimiento de permisividad o no coacción, en nuestra cultura afiliativa no es percibido tan negativamente como lo define Schaefer en la cultura estadounidense. Es interesante que el ítem "Dice que si la querés (quieres) tenés (tienes) que portarte bien" aparece expresando aceptación, es decir como una natural reciprocidad del afecto y no como un "chantaje" afectivo de parte de la madre y generador de ansiedad. Esto puede ser, en parte, porque son niños y niñas muy pequeños para quienes es muy importante ganarse el afecto de la madre, pero también porque es una pauta social de "buen niño o niña". Por otra parte, los ítems construidos para expresar autonomía extrema, es decir con un sentido de alta permisividad, son percibidos por el niño o niña como indicadores de aceptación de su individualidad, es decir como algo positivo.

La relación con el padre quedó caracterizada en forma algo diferente que con la madre. En primer lugar, identifiqué la característica de control, al igual que en la madre, Sin embargo, mientras en la madre parecería que el control se percibe como más agresivo (se enoja, te reta, no te habla) hay que pensar que en la sociedad argentina la madre pasa mucho más tiempo con el niño o niña que el padre, por lo que probablemente tiene más oportunidades de fastidiarse por sus travesuras o de sentirse abrumada por las exigencias del niño o la niña. Esto parecería estar corroborado porque los niños y niñas perciben que el padre pasa poco tiempo con ellos. Por otra parte, este control del padre parecería ser percibido por los niños/niñas como más intrusivo, es decir como que el poco rato que está con ellos/ellas se dedica a controlar, entre otras conductas, si hicieron lo que les mandó, si ordenaron la ropa, y con quién estuvieron. También es interesante que el portarse bien porque lo quieren, parece tener un sentido diferente para los niños y las niñas cuando se refieren al padre. En nuestra cultura hay una exaltación de la abnegación de la madre a la que hay que honrar, que no está tan marcada con respecto al padre. Por lo tanto, quizás es más natural para los niños y las niñas tratar de retribuir el amor de la madre que el del padre. La dimensión rechazo aparece con respecto al padre, aislada, sin el contrapunto de la aceptación que aparece como opuesta al desinterés, a diferencia de la madre, donde la indiferencia no aparece como característica destacada.

Con respecto a las dimensiones del modelo de Schaefer, Autonomía- Control psicológico y Aceptación- Rechazo, estas aparecieron replicadas en la escala para niños/niñas pequeños/pequeñas con respecto a la madre y al padre. Por otra parte, los niños y las niñas percibieron una dimensión de Rechazo y de Control en forma independiente que no se encuentran en Schaefer, a la vez que no apareció la dimensión que Schaefer denominó Disciplina laxa - Disciplina firme. En los niños y las niñas argentinos de la muestra, los ítemes de disciplina inconsistente se percibieron como control/rechazo. Podría hipotetizarse que quizás no comprendieron bien la incongruencia que el ítem pretendía expresar y se quedaron con una parte del ítem, como por ejemplo "No te deja ver televisión" ... o "No te deja acostar tarde"...

En conclusión, en este trabajo presenté la construcción de un inventario para evaluar la percepción que tienen los niños y niñas entre 4 y 6 años de la relación con su madre y padre. Las versiones resultantes para madre y padre tienen una confiabilidad que considero aceptable.

En el estudio de la validez de la prueba, en general, la estructura factorial de ambas versiones ha resultado clara, quedando establecidas dimensiones con sentido teórico y psicológico diferentes para padre y madre, lo cual confiere al inventario validez constructiva (Cronbach & Meehl, 1955). En general, encontré, que si bien desde un punto de vista conceptual tomé como base para la construcción de los ítemes las dimensiones de Aceptación- Rechazo, Autonomía- Control psicológico, Disciplina laxa - Disciplina firme, los factores hallados indican que el cuestionario evalúa principalmente Aceptación, Control y Rechazo tanto del padre como de la madre, resultando propio de la madre el Control y la Posesividad mientras que en el padre serían más definitorios la Coacción y el Desinterés. En resumen, puedo decir que el inventario aquí presentado posee características satisfactorias de validez y confiabilidad que lo hacen útil en la evaluación de la forma en que perciben los niños y niñas la manera de relacionarse con su padre y madre.

Este instrumento puede utilizarse en futuros estudios en los que conocer la percepción que tienen los niños y las niñas acerca de las características de la relación con su padre y madre sea importante. Por ejemplo, he utilizado este inventario en un estudio longitudinal de tres años con 300 niños y niñas de entre 4 y 7 años de edad en el cual (Richaud de Minzi & Sacchi, 1999) observé cómo la percepción de una relación aceptante de parte del padre y la madre facilita una conducta adaptativa por parte de los niños y las niñas, mientras que la percepción de una mala relación, especialmente de alejamiento, se asocia con afrontamientos desadaptativos como, por ejemplo, la inhibición. Encontré, además, una relación significativa entre la percepción que el niño y la niña tienen de la relación con su padre/ madre y la forma en que perciben la relación con sus pares. Finalmente, hallé una influencia significativa de la percepción de las interacciones sociales primarias sobre todo sobre la impulsividad,

la conducta agresiva y la falta de atención de los niños y las niñas, pareciendo además, que la percepción acerca del padre y la madre, especialmente la madre, y acerca de los pares interactúan mutuamente en la determinación de la conducta del niño o niña. Por lo tanto, en la medida en que el inventario permite evaluar cómo el niño o niña de corta edad está siendo afectado por las relaciones con su padre y madre capacita además, para una acción preventiva.

Referencias

- Armentrout, J.A., & Burger, G.J. (1972). Factor analysis of college students' recall of parental child-rearing behavior. *Journal of Genetic Psychology, 121*, 155-161.
- Ausubel, D.P., Balthazar, E.E., Rosenthal, J., Blackman, L.S., Schpount, S.H., & Welkowitz, J. (1954). Perceived parent attitudes as determinants of children's ego structure. *Child Development, 23*, 173-183.
- Bracken, B.A., & Walker, K.C. (1997). The utility of intelligence tests for preschool children. En D.P. Flanagan, J.L. Genshaft, & P.L. Harrison (Eds.) *Contemporary intellectual assessment: Theories, tests, and issues*. (págs. 484-502). New York, N.Y. : The Guilford Press.
- Burger, G.K., Lamp, R.E., & Rogers, D. (1975). Developmental trends in children's perceptions of parental child-rearing behavior. *Developmental Psychology, 11*(3), 391.
- Cronbach, L.J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika, 16*, 297-334.
- Cronbach, L.J., & Meehl, P.E. (1955). Construct validity of psychological tests. *Psychological Bulletin, 52*, 281-302.
- Gorsuch, R.L. (1983). *Factor analysis*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Harman, H.H. (1976). *Modern factor analysis*. Chicago, Ill.: University of Chicago Press.
- Jacobs, M.A., Spilken, A.Z., Norman, M.M., Anderson, L., & Rosenheim, E. (1972). Perception and faulty parent-child relationships and illness behavior. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 39*, 49-55.
- Kagan, J., & Moss, H.A. (1960). The stability of passive and dependent behavior from childhood through adulthood. *Child Development, 31*, 577-591.
- McCallum, R.S., & Bracken, B.A. (1997). The universal nonverbal intelligence test. En D.P. Flanagan, J.L. Genshaft, & P.L. Harrison (Eds.) *Contemporary intellectual assessment: Theories, tests, and issues*. (págs. 268 -280) . New York, N.Y. : The Guilford Press.
- Norman, G.R., & Streiner, D.L. (1994). *Biostatistic: The bare essentials*, St Louis, Missouri: Mosby.

- Reuter, M.W., & Biller, H.B. (1973). Perceived paternal nurturance-availability and personality adjustment among college males. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 40*, 339-342.
- Richaud de Minzi, M.C. (1991). La percepción de la amenaza y la formación de recursos para el afrontamiento del estrés: Un estudio en niños. *Revista Interamericana de Psicología, 25* (1), 23-33.
- Richaud de Minzi, M.C., & Sacchi, C. (2000). Variables moderadoras del estrés. *Revista Latinoamericana de Psicología, 31* (2), 355-365.
- Richaud de Minzi, M.C., & Sacchi, C. (1999). Relaciones interpersonales en la infancia y la formación de recursos para el afrontamiento del estrés. *Informe final de Proyecto Plurianual de Investigación y Desarrollo*. Buenos Aires, Argentina: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina (CONICET).
- Roe, A., & Siegelman, M. (1963). A parent-child relations questionnaire. *Child Development, 34*, 355-369.
- Schaefer, E.S. (1965a). Children's reports of parental behavior: An inventory. *Child Development, 38* (2), 413-424.
- Schaefer, E.S. (1965b). A configurational analysis of children's reports of parental behavior. *Journal of Consulting Psychology, 29*, 552-557.
- Schaefer, E.S., Sayers, S.L., & St. Clair, K.L. (1987, Agosto). *Mother-child relationship correlates of mothers' reports of child behavior*. Ponencia presentada en la Convención Anual de la American Psychological Association, New York, N.Y.
- Schaefer, E.S., Sayers, S.L., St Clair, & Burnett, C.K. (1987, Agosto). *Deconstruction of mothers' reports of child personality: Mother-child relationships*. Ponencia presentada en Convención Anual de la American Psychological Association, New York, N.Y.
- Serot, N.M., & Teevan, R.C. (1961). Perception of the parent-child relationship and its relation to child adjustment. *Child Development, 32*, 373-378.
- Short, R.J., Simeonsson, R.J., & Huntington, G.S. (1990). Early intervention: Implication of Public Law 99-457 for professional child psychology. *Professional Psychology: Research and Practice, 21*, 88-93.
- Siegelman, M. (1965). College student personality correlates of early parent-child relationship. *Journal of Consulting Psychology, 29*, 558-564.
- Siegelman, M. (1973). Parent behavior correlates of personality traits related to creativity in sons and daughters. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 40*, 43-47.
- Winder, C.L., & Rau, L. (1962). Parental attitudes associated with social deviance in preadolescent boys. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 64*, 418-424.
- Yarrow, M.R. (1963). Problems of methods in parent-child research. *Child Development, 34*, 215-226.