

## ***Gravedad de eventos vitales estresantes en función de la ocupación, estado civil y nivel de escolaridad de personas adultas***

Laura Acuña<sup>1</sup>

Universidad Nacional Autónoma de México, México

### **Resumen**

Hace 19 años se validó en México la Escala de Reajuste Social de Holmes y Rahe con una muestra exclusiva de estudiantes no graduados. El propósito del estudio fue reobtener los puntajes para cuantificar el estrés que producen los eventos vitales con una muestra de jueces con diferente ocupación, estado civil y nivel educativo. Participaron 703 adultos que eran estudiantes no graduados, profesionales, burócratas, trabajadores calificados y no calificados o amas de casa. Los participantes eran solteros o vivían en pareja y su nivel educativo fue básico, medio o alto. Los resultados mostraron que el orden de severidad de los eventos vitales fue muy similar al de hace 19 años y consistente entre los distintos subgrupos. Los estudiantes, los solteros y aquellos con educación básica asignaron puntajes más altos a ciertos eventos que sus contrapartes. Se discuten los resultados resaltando las ventajas de contar con puntajes para cuantificar el estrés apropiados para distintos subgrupos.

*Palabras clave:* escala de reajuste social, eventos vitales estresantes, ocupación, estado civil, nivel educativo, personas adultas.

### **Severity of stressful life events according to the occupation, marital status and educational level of adults**

#### **Abstract**

Nineteen years ago Holmes and Rahe's Social Readjustment Rating was validated in Mexico using only undergraduate students as judges. The purpose of this study was to re-obtain the scores used to quantify the degree of stress produced by each life event with judges with different occupations, marital status and educational level. Participants were 703 adults that were either undergraduate students, professionals, government employees, qualified and not qualified workers or house-wives. Participants were either single or married and their educational level was either basic, middle or high. Results showed that the order of severity of the life events was similar to that of the previous study done in Mexico and was also consistent among the different subgroups. Results also showed that undergraduate students, single individuals and those with basic education assigned higher scores to some events than their counterparts. Results are discussed emphasizing the advantages of using scores to quantify the degree of stress that are appropriate for different subgroups.

*Keywords:* social readjustment rating scale, stressful life events, occupation, marital status, educational level, adults.

El estudio de Holmes y Rahe (1967) para cuantificar el estrés psicológico experimentado por una persona adulta durante un periodo de tiempo ha sido reconocido como uno de los más influyentes en psicología y la Escala de Reajuste Social (SRRS, por sus siglas en inglés) ha sido ampliamente utilizada para averiguar la relación entre el estrés psicológico y la enfermedad

(Cooper & Dewe, 2007; Scully, Tosi, & Banning, 2000). La SRRS lista 43 eventos vitales que comúnmente experimentan las personas adultas y que requieren un reajuste. Para cuantificar el grado de reajuste necesario al experimentar los sucesos, Holmes y Rahe (1967) pidieron a jueces asignar puntajes a cada evento, utilizando como punto de referencia el matrimonio, cuyo valor arbitrario fue de 500 puntos. Al promedio de los puntajes asignados por los jueces le llamaron Unidad de Cambio de Vida (LCU, por sus siglas en inglés). En múltiples investigaciones se ha reportado que la acumulación de puntajes LCU predice la aparición o el agravamiento de una enfermedad (e.g., Chung, Symons, Gillian, & Kaminski, 2010; Reyes & Acuña,

<sup>1</sup> Dirección: Laboratorio de Condicionamiento Operante, Facultad de Psicología, UNAM, Ave. Universidad 3004, Col. Copilco-Universidad, México, D. F., 04510. E-mail: lacuna@unam.mx. Este estudio fue financiado por el programa de la UNAM, PAPIIT, proyecto IN302307-3. Se agradece a Diana Alejandra González García y a Manuel de la Cruz por su ayuda en la recolección y análisis de datos.

2008; Rosselló & Berríos-Hernández, 2004; Vaaler, Morken, Iversen, Kondziella, & Linaker, 2010; Woods, Racine, & Klump, 2010).

En diversos estudios se ha reportado que jueces tanto de una misma nacionalidad como de diferentes países acuerdan respecto al orden de severidad de los eventos vitales de la SRRS (e.g., Harmon, Masuda, & Holmes, 1970; Ishenwood & Adam, 1976; Masuda & Holmes, 1967; Lauer, 1973; Rahe, 1975; Rahe, Lundberg, Bennett, & Theorell, 1971; Woon, Masuda, Wagner, & Holmes, 1971). También hay acuerdo sobre el orden de severidad de los eventos vitales a través del tiempo entre los mismos jueces (Marvin, Grant, Yager, & Sweetwood, 1978) y entre jueces de un mismo país (Acuña, González-García, & Bruner, 2012; Miller & Rahe, 1997; Scully et al., 2000).

Si bien jueces de distintas nacionalidades coinciden respecto al orden de severidad de los eventos vitales, en diversos estudios se ha encontrado que la magnitud de los puntajes LCU varía conforme las características sociodemográficas de las personas. En general, las mujeres, las personas menores de 50 años y los de clase social baja tienden a evaluar como más severos que sus contrapartes ciertos eventos, relacionados respectivamente con aspectos emocionales e interpersonales, con aspectos económicos y con situaciones sociales y personales (e.g., Acuña et al., 2012; Bruner et al., 1994; Miller & Rahe, 1997; Tolor, Murphy, Wilson, & Clayton, 1983). Los solteros y aquellos con una educación menor a la universitaria tienden a considerar que ciertos eventos del ámbito familiar y social requieren un reajuste mayor respectivamente que los casados y que aquellos con educación universitaria o superior (Masuda & Holmes, 1978; Miller & Rahe, 1997). El efecto de la ocupación de los jueces sobre cómo estiman la magnitud del reajuste requerido al experimentar los distintos eventos vitales no ha sido explorada en estudios anteriores.

Bruner et al. (1994) obtuvieron con jueces mexicanos los puntajes LCU de una versión en español de la SRRS y reportaron diferencias en la magnitud de dichos puntajes en función del sexo y de la clase social de los jueces. Dado que la muestra del estudio de Bruner et al. consistió exclusivamente de estudiantes no graduados, es factible que los puntajes LCU reportados por esos autores no sean apropiados para medir el estrés psicológico experimentado por personas con una diferente ocupación. Además, se desconoce si la magnitud de los puntajes LCU variará en función del estado civil y del nivel educativo de los jueces. El primer propósito del presente estudio fue obtener los puntajes LCU con una muestra de jueces mexicanos con diferentes ocupaciones y compararlos con los reportados por Bruner et al. con una muestra de estudiantes no graduados.

El segundo propósito fue averiguar la influencia de la ocupación, el estado civil y el nivel educativo de jueces mexicanos sobre la estimación de la magnitud del reajuste requerido al experimentar los diferentes eventos vitales de la SRRS.

## Método

### Participantes

Participaron voluntariamente 703 adultos (303 hombres y 400 mujeres) habitantes de la ciudad de México, cuya edad varió entre 20 y 88 años ( $\bar{X} = 39.5$  años,  $DE = 14.11$ ). Conforme los criterios establecidos en la Clasificación Mexicana de Ocupaciones (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 1996), se agrupó a los participantes en una de cinco ocupaciones: estudiante no graduado, profesional u hombre de negocios, burócrata, trabajador calificado y no calificado (e.g., albañil, costurera, barrendero) y ama de casa. Al igual que lo hicieron Miller y Rahe (1997), se agrupó a los participantes en uno de tres grupos conforme su nivel educativo: educación básica (i.e., primaria y secundaria), media (i.e., preparatoria) o superior (i.e., licenciatura y posgrado). En la Tabla 1 se muestra el número y porcentaje de hombres y de mujeres que participaron en el estudio conforme su ocupación, estado civil y nivel educativo.

### Instrumentos

Se pidió a los participantes proporcionar información sobre su sexo, edad, ocupación, estado civil y nivel educativo. Se utilizó la versión en Español de la Escala de Reajuste Social (Bruner et al., 1994). Los participantes juzgaron la magnitud del reajuste necesario que una persona común requeriría si experimentara cada uno de los 43 eventos listados, utilizando como punto de referencia al matrimonio, cuyo valor arbitrario fue de 500 puntos. Este procedimiento fue idéntico al empleado en investigaciones anteriores (cf. Bruner et al., 1994; Holmes & Rahe, 1967). En las instrucciones del cuestionario se especificó que para asignar puntos iguales o proporcionalmente menores o mayores a los del evento matrimonio, se debía estimar la intensidad y la duración requeridos por una persona común para adaptarse a cada uno de los eventos. Las instrucciones fueron las mismas empleadas por Bruner et al., que son una traducción al español de las utilizadas originalmente por Holmes y Rahe (1967). La SRRS ha mostrado una alta consistencia interna dadas las altas correlaciones por rangos entre el ordenamiento de los eventos vitales conforme su gravedad entre jueces de un mismo país (e.g., Miller & Rahe, 1997; Scully et al., 2000), confiabilidad test-retest (Marvin et al., 1978) y validez, dadas las altas correlaciones por rangos entre

Tabla 1

*Características de los participantes conforme su ocupación, estado civil y nivel educativo*

Características sociodemográficas	Hombres		Mujeres		Total	
	n	%	n	%	n	%
<b>Ocupación</b>						
Estudiante	41	13.5	66	16.5	107	15.2
Profesional y Hombre de Negocios	90	29.7	64	16.0	154	21.9
Burócrata	86	28.4	124	31.0	210	29.9
Trabajador Calificado y no Calificado	86	28.4	64	16.0	150	21.3
Ama de Casa	0	00.0	82	20.5	82	11.7
<b>Estado Civil</b>						
Soltero	123	40.6	213	53.3	336	47.8
Casado	180	59.4	187	46.7	367	52.2
<b>Educación</b>						
Básica	65	21.5	90	22.5	155	22.0
Media	98	32.3	124	31.0	222	31.6
Superior	140	46.7	186	46.5	326	46.4

el ordenamiento de los eventos conforme juicios de personas de diferentes países (e.g., Masuda & Holmes, 1967; Miller & Rahe, 1997).

### Procedimiento

Se acudió a diferentes lugares públicos (e.g., universidades, clubes, centros comerciales, centros para personas de la tercera edad) y se pidió la participación voluntaria en la investigación. Un investigador respondió cualquier duda sobre cómo responder los cuestionarios y aunque en las instrucciones escritas se informó que la información proporcionada era confidencial y anónima, el investigador lo reiteró verbalmente.

### Resultados

En la Tabla 2 se muestran los 43 eventos vitales de la SRRS y los puntajes LCU promedio asignados por la muestra total de jueces y por la submuestra de estudiantes no graduados que participó en el presente estudio y los reportados por Bruner et al. (1994) con su muestra de estudiantes no graduados. También se muestran los rangos correspondientes a cada evento. Los eventos están ordenados conforme el orden por rangos correspondiente a la muestra total del presente

estudio. Los puntajes LCU se dispersaron más alrededor del evento matrimonio en el presente estudio (i.e., variaron entre 25 y 93;  $\bar{X} = 47.40$ ,  $DE = 15.54$ , para la muestra total y entre 23 y 145;  $\bar{X} = 53.40$ ,  $DE = 25.83$ , para los estudiantes no graduados), que en el estudio de Bruner et al. (i.e., variación entre 21 y 77;  $\bar{X} = 43.49$ ,  $DE = 13.13$ ). Estos datos muestran que los jueces consideraron que hoy en día se requiere un reajuste mayor al experimentar los distintos eventos vitales que hace 19 años.

A pesar de que el orden de severidad de los eventos no fue idéntico en los dos estudios hechos con jueces mexicanos, la correlación por rangos entre el ordenamiento de los puntajes LCU con las muestras totales de ambos estudios ( $Rho = .93$ ,  $p < .001$ ) y con la submuestra de estudiantes no graduados ( $Rho = .79$ ,  $p < .01$ ) fueron muy altas. Esto muestra una alta consistencia interna en cómo los jueces mexicanos juzgaron la severidad de los eventos vitales hoy en día y hace 19 años.

En las Tablas 3 y 4 se muestran los eventos vitales de la versión en español de la SRRS, su rango y puntaje LCU, en función de la ocupación, del estado civil y nivel educativo de los jueces. En la Tabla 3 se muestra que los puntajes LCU según el juicio de los estudiantes

Tabla 2

Rangos y puntajes LCU de los 43 eventos vitales de la SRRS obtenidos en el presente estudio con la muestra total y con la submuestra de estudiantes no graduados y los reportados por Bruner et al. (1994)

No.	Eventos	Estudio Actual				Bruner et al. (1994)	
		Todos		Estudiantes		Todos	
		R	LCU	R	LCU	R	LCU
4	Muerte del cónyuge	1	93	2	111	1	77
3	Encarcelamiento	2	84	1	145	2	68
6	Muerte de un familiar cercano	3	76	4	98	3	64
35	Enfermedad o lesión personal grave	4	71	7	76	7	60
14	Cambio en la salud de un miembro de la familia	5	63	10	63	12	51
25	Despido del trabajo	6	61	16	55	9	54
26	Divorcio	7	61	13	58	5	61
18	Cambio importante en la situación financiera	8	60	3	101	14	50
22	Separación marital	9	60	11	61	4	62
13	Embarazo	10	59	9	68	6	61
21	Hijo(a) se va del hogar	11	58	14	57	19	45
10	Muerte de un amigo cercano	12	55	6	86	8	56
36	Reajuste mayor en el negocio	13	55	15	56	11	52
12	Logros personales sobresalientes	14	53	20	49	17	46
15	Dificultades sexuales	15	52	5	92	10	53
1	Matrimonio	16	50	19	50	15	50
43	Inicio o terminación de estudios	17	50	12	59	13	51
19	Incorporación de un nuevo miembro a la familia	18	50	17	54	22	43
39	Jubilación	19	49	21	48	21	45
33	Adquisición de hipoteca para comprar casa o negocio	20	48	25	43	23	40
24	Reconciliación matrimonial	21	47	24	43	16	48
38	Cambio en las condiciones de vivienda	22	46	27	42	26	39
28	Cambio en la frecuencia de discusiones con la pareja	23	45	18	51	20	45
20	Cambio de lugar de residencia	24	44	26	43	28	38
27	Cambio a un nuevo tipo de trabajo	25	43	22	48	24	40
29	Cambio en las responsabilidades en el trabajo	26	43	23	43	18	46
8	Pago anticipado de hipoteca	27	43	33	36	30	34
30	Esposa(o) empieza o deja de trabajar	28	42	29	40	27	38
34	Adquisición de préstamo	29	41	30	38	25	40
9	Cambio de hábitos personales	30	35	28	41	33	33
17	Cambio en el número de reuniones familiares	31	35	8	75	41	24
41	Navidad	32	34	37	31	38	29
31	Cambio en las condiciones u horarios de trabajo	33	34	32	37	31	34
5	Cambio importante en los hábitos de sueño	34	33	35	34	40	27
40	Vacaciones	35	33	38	30	35	31
42	Cambio de escuela	36	32	31	37	29	37
2	Problemas con el jefe	37	31	40	29	39	28
7	Cambio en los hábitos alimenticios	38	30	34	34	37	30
32	Cambio importante de actividades recreativas	39	30	39	30	34	31
37	Cambio importante en las actividades sociales	40	30	36	32	36	31
23	Cambio en las prácticas religiosas	41	29	41	27	32	33
16	Problemas con parientes políticos	42	25	43	22	42	24
11	Violaciones menores a la ley	43	25	42	23	43	21

GRAVEDAD DE EVENTOS VITALES ESTRESANTES EN FUNCIÓN DE LA OCUPACIÓN,  
ESTADO CIVIL Y NIVEL DE ESCOLARIDAD DE PERSONAS ADULTAS

Tabla 3

Rangos y puntajes LCU de los 43 eventos vitales de la SRRS en función de la ocupación de los jueces

No.	Eventos	Ocupación									
		Estudiante		Profesional		Burócrata		Trabajador		Ama Casa	
		R	LCU	R	LCU	R	LCU	R	LCU	R	LCU
4	Muerte del cónyuge	2	111	1	84	1	88	1	107	1	81
3	Encarcelamiento	1	145	3	74	2	75	4	80	3	64
6	Muerte de un familiar cercano	4	98	2	75	5	63	2	84	2	71
35	Enfermedad o lesión personal grave	7	76	4	68	3	68	5	79	4	64
14	Cambio en salud miembro de la familia	10	63	7	61	9	55	3	82	5	63
25	Despido del trabajo	16	55	5	63	4	64	7	63	10	56
26	Divorcio	13	58	6	63	6	62	9	58	6	62
18	Cambio en la situación financiera	3	101	11	54	13	51	11	57	12	51
22	Separación marital	11	61	8	60	7	58	8	60	7	60
13	Embarazo	9	68	10	57	8	56	12	57	8	59
21	Hijo(a) se va del hogar	14	57	15	51	11	53	6	73	9	57
10	Muerte de un amigo cercano	6	86	12	54	15	49	23	48	16	49
36	Reajuste mayor en el negocio	15	56	9	59	12	53	10	57	15	49
12	Logros personales sobresalientes	20	49	13	53	10	54	16	54	11	51
15	Dificultades sexuales	5	92	18	49	27	41	19	52	30	38
1	Matrimonio	19	50	17	50	14	50	21	50	13	50
43	Inicio o terminación de estudios	12	59	20	47	18	47	17	53	18	47
19	Incorporación de nuevo miembro familia	17	54	14	52	20	46	22	49	14	49
39	Jubilación	21	48	16	51	16	48	18	52	25	42
33	Adquisición hipoteca comprar casa/negocio	25	43	21	46	17	48	14	54	19	47
24	Reconciliación matrimonial	24	43	19	47	19	47	20	52	17	48
38	Cambio en las condiciones de vivienda	27	42	25	44	22	44	15	54	20	46
28	Cambio frecuencia discusiones con pareja	18	51	22	45	24	42	25	45	22	45
20	Cambio de lugar de residencia	26	43	26	43	26	41	26	45	21	46
27	Cambio a un nuevo tipo de trabajo	22	48	24	45	23	43	29	41	28	39
29	Cambio responsabilidades en el trabajo	23	43	23	45	21	44	28	42	29	38
8	Pago anticipado de hipoteca	33	36	27	40	29	40	13	55	23	43
30	Esposa(o) empieza o deja de trabajar	29	40	28	39	25	41	27	45	24	43
34	Adquisición de préstamo	30	38	29	39	28	40	24	47	26	40
9	Cambio de hábitos personales	28	41	30	38	33	32	35	34	34	34
17	Cambio número de reuniones familiares	8	75	41	26	40	28	40	30	39	28
41	Navidad	37	31	36	30	30	35	31	37	27	40
31	Cambio condiciones u horarios de trabajo	32	37	31	34	32	34	37	32	33	34
5	Cambio importante en los hábitos de sueño	35	34	32	33	34	32	34	35	37	32
40	Vacaciones	38	30	34	31	35	32	30	37	31	37
42	Cambio de escuela	31	37	37	29	37	31	39	30	32	35
2	Problemas con el jefe	40	29	35	31	36	31	32	36	43	25
7	Cambio en los hábitos alimenticios	34	34	33	32	31	35	33	35	36	33
32	Cambio de actividades recreativas	39	30	39	29	38	30	38	31	38	30
37	Cambio en las actividades sociales	36	32	40	29	41	28	36	33	42	27
23	Cambio en las prácticas religiosas	41	27	38	29	39	29	43	28	35	33
16	Problemas con parientes políticos	43	22	43	23	42	25	42	29	41	27
11	Violaciones menores a la ley	42	23	42	24	43	24	41	29	40	27

Tabla 4  
*Rangos y puntajes LCU de los 43 eventos vitales de la SRRS en función del estado civil y del nivel educativo de los jueces*

No.	Eventos	Estado Civil				Educación					
		Solteros		Casados		Básica		Media		Superior	
		R	LCU	R	LCU	R	LCU	R	LCU	R	LCU
4	Muerte del cónyuge	2	84	1	102	1	98	1	87	2	97
3	Encarcelamiento	1	95	3	75	4	71	2	70	1	101
6	Muerte de un familiar cercano	3	74	2	78	2	85	3	66	3	79
35	Enfermedad o lesión personal grave	4	70	4	72	5	70	4	66	4	75
14	Cambio en salud miembro de la familia	9	59	5	65	3	74	7	56	10	62
25	Despido del trabajo	11	59	8	63	6	62	8	56	7	64
26	Divorcio	12	57	7	64	8	60	10	55	6	65
18	Cambio en la situación financiera	5	66	11	55	12	55	14	51	5	69
22	Separación marital	13	55	6	64	9	59	11	54	9	64
13	Embarazo	7	61	10	56	10	58	9	55	12	61
21	Hijo(a) se va del hogar	8	61	12	55	7	61	5	60	14	54
10	Muerte de un amigo cercano	6	63	19	49	22	49	19	47	8	64
36	Reajuste mayor en el negocio	14	53	9	57	11	56	13	51	13	57
12	Logros personales sobresalientes	16	51	13	54	16	51	6	56	17	50
15	Dificultades sexuales	10	59	22	46	20	50	27	40	11	62
1	Matrimonio	17	50	18	50	18	50	15	50	17	50
43	Inicio o terminación de estudios	15	52	20	47	19	50	12	51	19	49
19	Incorporación de nuevo miembro familia	19	47	14	52	23	49	16	50	15	50
39	Jubilación	18	47	17	51	17	50	17	48	18	50
33	Adquisición hipoteca comprar casa/negocio	21	45	17	51	13	55	22	44	21	47
24	Reconciliación matrimonial	23	44	15	51	21	50	18	47	20	47
38	Cambio en las condiciones de vivienda	20	45	21	47	15	53	21	44	24	43
28	Cambio frecuencia discusiones con pareja	22	45	24	45	27	43	23	44	22	47
20	Cambio de lugar de residencia	24	43	27	44	25	47	24	42	25	43
27	Cambio a un nuevo tipo de trabajo	26	42	26	44	28	43	20	45	26	42
29	Cambio responsabilidades en el trabajo	25	43	29	43	29	41	25	42	23	44
8	Pago anticipado de hipoteca	28	40	23	45	14	55	29	39	29	39
30	Esposa(o) empieza o deja de trabajar	29	38	25	44	26	43	26	41	27	41
34	Adquisición de préstamo	30	38	28	44	24	48	28	40	31	38
9	Cambio de hábitos personales	31	37	35	33	35	35	36	31	30	39
17	Cambio número de reuniones familiares	27	41	40	29	37	34	40	27	28	40
41	Navidad	39	31	30	38	30	39	30	37	36	31
31	Cambio condiciones u horarios de trabajo	32	34	33	34	34	35	33	34	32	33
5	Cambio importante en los hábitos de sueño	36	33	34	33	32	37	34	33	34	31
40	Vacaciones	38	32	31	34	31	37	31	35	38	30
42	Cambio de escuela	35	33	36	31	36	35	35	32	36	31
2	Problemas con el jefe	34	33	39	30	38	34	37	30	37	30
7	Cambio en los hábitos alimenticios	33	34	32	34	33	36	32	34	33	33
32	Cambio de actividades recreativas	40	29	37	31	41	33	38	29	40	29
37	Cambio en las actividades sociales	37	32	41	28	42	32	39	28	39	30
23	Cambio en las prácticas religiosas	41	28	38	30	39	33	41	26	41	28
16	Problemas con parientes políticos	42	25	43	25	43	30	42	24	42	24
11	Violaciones menores a la ley	43	24	42	26	40	33	43	24	43	22

no graduados (entre 22 y 145;  $\bar{X} = 53.40$ ,  $DE = 25.83$ ) y según los trabajadores calificados y no calificados (entre 28 y 107;  $\bar{X} = 50.02$ ,  $DE = 17.52$ ) se dispersaron más alrededor del evento matrimonio que según el juicio de los profesionales y hombres de negocios (entre 23 y 84;  $\bar{X} = 45.95$ ,  $DE = 14.74$ ), de los burócratas (entre 24 y 88;  $\bar{X} = 45.05$ ,  $DE = 13.96$ ) y de las amas de casa (entre 25 y 81;  $\bar{X} = 45.12$ ,  $DE = 13.01$ ). En la Tabla 4 se muestra que los puntajes LCU asignados por los jueces casados fueron ligeramente más altos (entre 25 y 102;  $\bar{X} = 47.65$ ,  $DE = 15.98$ ) que los asignados por los jueces solteros (entre 24 y 95;  $\bar{X} = 47.26$ ,  $DE = 15.72$ ). En esta tabla también se muestra que los jueces con educación superior asignaron puntajes LCU que se dispersaron más alrededor del evento matrimonio (entre 22 y 101;  $\bar{X} = 48.49$ ,  $DE = 18.17$ ), que los asignados por los de educación básica (entre 30 y 98;  $\bar{X} = 49.28$ ,  $DE = 14.83$ ) y los de educación media asignaron puntajes LCU más bajos (entre 24 y 87;  $\bar{X} = 44.67$ ,  $DE = 13.53$ ).

En la Tabla 5 se muestran las correlaciones por rangos (*Rho's* de Spearman) entre el ordenamiento de los eventos vitales de acuerdo con su gravedad conforme los juicios de la muestra total y en función de la ocupación, estado civil y nivel educativo de los jueces. Las correlaciones por rangos fueron altas y variaron entre .70 y .99 ( $p < .01$ ). Esto muestra que hubo una alta consistencia interna en cómo los jueces de los diferentes subgrupos juzgaron la severidad de los eventos vitales.

Si bien la ocupación, el estado civil y el nivel educativo de los jueces no afectaron la magnitud global de las correlaciones por rangos, para determinar si estas variables influyeron en cómo los jueces evaluaron la magnitud del reajuste necesario para cada evento vital, se compararon mediante análisis de varianza no paramétricos de Kruskal-Wallis los puntajes LCU asignados por los jueces conforme su ocupación y su nivel educativo. Mediante pruebas *U* de Mann-Whitney, se realizaron comparaciones post-hoc por pares para los eventos en los que se encontró una diferencia confiable. Para evitar cometer el error Tipo I en las familias de comparaciones, se fijó el nivel de significancia por comparación en .01 (cf. Kepper, 1991). Las comparaciones por pares en función del estado civil de los jueces se realizaron mediante pruebas no paramétricas *U* de Mann-Whitney.

En la Tabla 6 se muestran los 12 eventos vitales en los que se encontraron diferencias confiables en cómo los jueces juzgaron la magnitud del reajuste necesario al experimentar los eventos vitales en función de su ocupación. En la mayoría de los casos (i.e., en ocho eventos: encarcelamiento, muerte del cónyuge, de un familiar, de un amigo cercano, embarazo, cambio de escuela e inicio o terminación de estudios), los estudiantes consideraron que la magnitud del reajuste requerido era mayor que personas con otras ocupaciones. Las amas de casa asignaron puntajes LCU de mayor

Tabla 5

*Coefficientes de correlación de Spearman entre el ordenamiento de los eventos vitales conforme los juicios de la muestra total y subdividida en función de la ocupación, el estado civil y la educación de los jueces*

	Todos	Estudiante	Profesional	Burócrata	Trabajador	Ama de Casa	Soltero	Casado	Básica	Media
Ocupación:										
Estudiante	.80									
Profesional	.96	.78								
Burócrata	.95	.76	.98							
Trabajador	.91	.73	.93	.93						
Ama Casa	.91	.70	.93	.96	.94					
Estado Civil:										
Soltero	.91	.75	.94	.92	.89	.88				
Casado	.95	.78	.97	.98	.88	.97	.91			
Educación:										
Básica	.91	.73	.94	.93	.96	.96	.88	.98		
Media	.93	.75	.96	.98	.97	.96	.92	.98	.94	
Superior	.94	.92	.96	.94	.90	.90	.99	.93	.90	.92

Tabla 6  
*Eventos cuya severidad varió en función de la ocupación de los jueces*

Eventos	Ocupación	Rango Medio	Dirección de la diferencia	Ocupación	Rango Medio	z
2. Problemas con el jefe	Burócrata	153.01	>	Ama de Casa	129.82	-2.13
	Trabajador	125.54		Ama de Casa	97.37	-3.10
3. Encarcelamiento	Profesional	160.28	>	Trabajador	139.51	-2.09
		126.34		Ama de Casa	99.88	-2.89
	Estudiante	138.55	>	Trabajador	118.03	-2.21
		103.69		Ama de Casa	80.58	-2.92
4. Muerte del cónyuge	Estudiante	177.57	>	Burócrata	147.56	-2.79
		141.80		Trabajador	115.75	-2.82
6. Muerte familiar cercano	Estudiante	146.91	>	Profesional	115.90	-3.31
		181.25		Burócrata	145.74	-3.28
		144.02		Trabajador	114.19	-3.21
10. Muerte amigo cercano	Estudiante	153.01	>	Profesional	111.73	-4.40
		193.80		Burócrata	139.52	-5.01
		159.21		Trabajador	103.52	-6.00
		107.10		Ama de Casa	76.26	-3.90
11. Violaciones menores a la ley	Ama de Casa	136.52	>	Profesional	107.52	-3.21
		107.30		Estudiante	82.62	-3.15
17. Problemas parientes políticos	Trabajador	136.44	>	Estudiante	112.36	-2.62
	Ama de Casa	105.37			84.14	-2.72
21. Hijo(a) se va del hogar	Ama de Casa	133.60	>	Profesional	107.98	-2.80
		165.10		Burócrata	139.24	-2.37
		105.31		Estudiante	84.19	-2.67
26. Embarazo	Estudiante	148.06	>	Profesional	115.12	-3.55
		178.38		Burócrata	146.36	-3.00
		140.20		Trabajador	115.96	-2.63
41. Navidad	Burócrata	190.94		Profesional	167.18	-2.15
		165.70		Estudiante	140.93	-2.30
		163.64		Burócrata	139.81	-2.19
	Ama de Casa	128.17	>	Trabajador	108.48	-2.17
		109.08		Estudiante	81.22	-3.53
		141.44		Profesional	118.75	-2.44
42. Cambio de escuela	Estudiante	137.47	>	trabajador	117.88	-2.13
		129.17		Profesional	109.70	-2.13
43. Inicio/terminación de estudios	Estudiante	150.49	>	Profesional	113.45	-3.95
		183.77		Burócrata	144.49	-3.63
		143.33		Trabajador	113.74	-3.20
		101.48		Ama de Casa	80.83	-2.63



magnitud a cinco eventos que aquellos con otras ocupaciones (violaciones menores a la ley, problemas con parientes políticos, hijo o hija se va del hogar, navidad y cambio de escuela). Los trabajadores calificados y no calificados y los burócratas consideraron que el evento problemas con el jefe requería un reajuste mayor que las amas de casa. Además, los trabajadores y los burócratas consideraron que los eventos, respectivamente, problemas con parientes políticos y navidad requerían un mayor reajuste. Los profesionales sólo juzgaron al evento encarcelamiento como más severo que los trabajadores y que las amas de casa.

En la Tabla 7 se muestran los nueve eventos vitales

en los que solteros y casados difirieron confiablemente respecto a la magnitud del reajuste necesario. De éstos, sólo en tres casos (separación y reconciliación marital y navidad) los casados los juzgaron como más severos que los solteros. Por su parte, éstos últimos consideraron que seis sucesos (problemas con el jefe, encarcelamiento, muerte de un amigo cercano, divorcio, embarazo y cambio importante en las actividades sociales) requerían un reajuste mayor que los casados.

En la Tabla 8 se muestran los nueve eventos que difirieron confiablemente conforme los juicios de personas con escolaridad básica (i.e., primaria o secundaria), media (i.e., bachillerato) y superior (i.e., licenciatura o

Tabla 7

*Eventos cuya severidad varió en función del estado civil de los jueces*

Eventos	Nivel de Escolaridad	Rango Medio	Dirección de la diferencia	Nivel de Escolaridad	Rango Medio	z
3. Encarcelamiento	Básica	196.71	<	Superior	258.78	-3.51
	Media	227.72			305.61	-4.61
4. Muerte del cónyuge	Media	245.66	<	Superior	294.14	-3.55
8. Pago anticipado hipoteca/ préstamo	Básica	211.05	>	Superior	171.38	-3.51
	Media	272.09			224.30	-3.55
10. Muerte de un amigo cercano	Básica	213.10	<	Superior	251.81	-2.87
	Media	237.55			299.66	-4.53
11. Violaciones menores a la ley	Básica	208.16	>	Superior	173.35	-3.11
	Media	279.87			220.68	-4.44
21. Hijo(a) se va del hogar	Básica	212.46	>	Superior	170.41	-3.72
	Media	272.16			223.49	-3.62
22. Separación matrimonial o de la pareja	Básica	207.12	<	Superior	174.07	-2.93
	Media	235.35			301.16	-4.82
13. Divorcio	Media	244.39	<	Superior	295.00	-3.71
41. Navidad	Básica	282.81	>	Superior	218.51	-4.79
	Media	300.32			256.02	-3.25

posgrado). En seis casos (encarcelamiento, muerte del cónyuge, muerte de un amigo cercano, separación matrimonial, divorcio y navidad), los que tenían un nivel de escolaridad básica y los que tenían una educación media asignaron puntajes LCU más altos que quienes tenían una educación superior. En los otros tres casos (pago anticipado de hipoteca, violaciones menores a la ley e hijo o hija se va del hogar) aquellos con educación básica consideraron que los eventos requerían un reajuste mayor que los que tenían educación media o superior.

## Discusión

El primer propósito del estudio fue obtener los puntajes LCU con una muestra de jueces mexicanos con diferente ocupación y comparar su ordenamiento conforme su gravedad con el reportado por Bruner et al. (1994) con estudiantes no graduados. Los resultados mostraron que el ordenamiento por rangos de los 43 eventos vitales de la SRRS fue muy similar al reportado por Bruner et al. hace 19 años, tanto considerando a los jueces con distintas ocupaciones, como únicamente

Tabla 8  
*Eventos cuya severidad varió en función del nivel educativo de los jueces*

Eventos	Solteros		Casados	
	Rango Medio	Dirección de la diferencia	Rango Medio	z
2. Problemas con el jefe	369.46	>	336.01	-2.20
3. Encarcelamiento	370.33	>	334.2	-2.37
10. Muerte de un amigo cercano	387.35	>	319.64	-4.44
13. Divorcio	336.17	>	366.49	-2.00
22. Separación marital	331.51	<	370.76	-2.58
24. Reconciliación matrimonial	313.14	<	343.22	-2.06
26. Embarazo	371.87	>	331.79	-2.65
40. Cambio importante en las actividades sociales	368.63	>	335.78	-2.17
41. Navidad	325.02	<	375.81	-3.35

a la submuestra de estudiantes no graduados. En consecuencia, la ocupación de las personas no afectó significativamente cómo se evaluó el orden de severidad de los eventos vitales. Scully et al. (2000) y Miller y Rahe (1997) también reportaron altas correlaciones por rangos entre el ordenamiento de los eventos vitales de la SRRS reportado por Holmes y Rahe (1967) en su estudio original con jueces estadounidenses y el encontrado por dichos autores 30 años después. El hallazgo de que el ordenamiento de los eventos vitales conforme su gravedad es consistente a través del tiempo muestra que los sucesos incluidos en la SRRS tienen un impacto psicológico similar para las personas adultas, independientemente de sus características individuales. También muestra la validez de la SRRS para medir el estrés psicológico experimentado por una persona durante un periodo de tiempo. Ciertamente no deja de ser sorprendente que en distintas épocas, la gente tienda consistentemente a juzgar ciertos eventos como los más estresantes que una persona puede experimentar, ciertos otros como de estrés intermedio y otros más como lo menos estresantes.

Los resultados del estudio también mostraron que los jueces mexicanos que participaron en el presente estudio asignaron puntajes LCU más altos que los del estudio de Bruner et al. (1994). Miller y Rahe (1997) reportaron que la magnitud de los puntajes LCU asignados a los eventos vitales de la SRRS también aumentó con el transcurso del tiempo. Estos hallazgos muestran que aunque el orden de severidad de los eventos se ha mantenido a través del tiempo, actualmente las personas consideran que la magnitud del reajuste requerido

al experimentar los distintos sucesos es mayor que en el pasado.

El segundo propósito del estudio fue averiguar la influencia de la ocupación, el estado civil y el nivel educativo de jueces mexicanos sobre la estimación de la magnitud del reajuste requerido al experimentar los diferentes eventos vitales. Los resultados mostraron que independientemente de las características sociodemográficas de los jueces, el ordenamiento por rangos de los 43 eventos vitales de la SRRS fue muy similar. Este resultado muestra que hubo una alta consistencia interna en cómo los jueces estimaron la severidad de los distintos eventos vitales. Este hecho es similar al de estudios anteriores en los que se reportaron altas correlaciones por rangos en el ordenamiento de los sucesos, independientemente de la nacionalidad y de las características sociodemográficas de los jueces (e.g., Harmon et al., 1970; Ishenwood & Adam, 1976; Lauer, 1973; Masuda & Holmes, 1978; Rahe, 1975; Rivera, Vollmer, Aravena, & Carmona, 1985; Woon et al., 1971).

Si bien la ocupación, el estado civil y el nivel educativo de los jueces no afectaron la magnitud de las correlaciones por rangos, la magnitud de los puntajes LCU asignados a algunos eventos vitales varió confiablemente en función de las características sociodemográficas de los jueces. Relativo a la ocupación, curiosamente se encontró que los estudiantes fueron quienes tendieron a considerar que un mayor número de eventos (encarcelamiento, muerte del cónyuge, de un familiar, de un amigo cercano, embarazo, cambio de escuela e inicio o terminación de estudios) requieren

un mayor reajuste que personas con otras ocupaciones. En el caso de los dos últimos eventos, dado que están directamente relacionados con sucesos que experimentan los estudiantes en mayor grado que las personas con otras ocupaciones, no parece sorprendente que éstos les hayan asignados puntajes LCU más altos. Respecto al embarazo, se ha documentado que para una persona joven (i.e., los estudiantes que participaron en el presente estudio tenían 22 años en promedio, mientras que los de las otras ocupaciones tenían en promedio 40 años), un embarazo es más disruptivo y tiene consecuencias más negativas que para personas adultas (e.g., Coley & Chase-Lansdale, 1998; Moffitt, 2002; Woodward, Fergusson, & Horwood, 2001). Esta evidencia podría explicar la razón por la que los estudiantes consideraron que el evento embarazo requiere un reajuste mayor que aquellos con otras ocupaciones. Relativo al encarcelamiento y a las muertes del cónyuge, de un familiar y de un amigo cercano, podría ser que la experiencia de los estudiantes afrontando dichos sucesos sea menor que la de personas con otras ocupaciones y de mayor edad. Este hecho implicaría que los estudiantes únicamente imaginaron el grado de reajuste que requeriría experimentar algunos de esos eventos vitales. Existe evidencia de que la experiencia afrontando sucesos estresantes o el sólo imaginar experimentarlos afecta el grado de estrés psicológico percibido. Por ejemplo, Acuña, González-García, y Bruner (2010) encontraron que las personas que reportaron que habían estado en prisión o internadas en una institución juzgaron que el malestar que les causó este acontecimiento fue menor que el imaginado por quienes no habían estado encarceladas o internadas en una institución. También se ha documentado que después de experimentar un evento estresante, las personas reportan tener más habilidades para afrontar dicho suceso de las que creían tener y que lo que están viviendo es menos grave de lo que habían imaginado (e.g., Busko & Kulenovic, 1995; Harding & Zimmerman, 1989).

Las amas de casa fueron las que asignaron en segundo lugar puntajes LCU de mayor magnitud a ciertos eventos (violaciones menores a la ley, problemas con parientes políticos, hijo o hija se va del hogar, navidad y cambio de escuela). Se ha documentado que las madres tienen a deprimirse cuando sus hijos se van del hogar, lo que se conoce como el síndrome del nido vacío (e.g., Mitchell & Lovegreen, 2009). Este hecho podría explicar la razón por la que las amas de casa asignaron puntajes LCU más altos al suceso un hijo o hija se va del hogar que los de otras ocupaciones. Respecto a tener problemas con parientes políticos, se ha reportado que las mujeres dan mayor importancia a los sucesos relacionados con la esfera afectivo-emocional que los hombres (e.g., Acuña et al., 2012). Stewart y Salt

(1981) encontraron que los eventos vitales estresantes tienen un mayor impacto para las amas de casa que para mujeres trabajadoras, lo cual podría explicar la razón por la que las amas de casa consideraron que otros acontecimientos requieren un mayor reajuste que las personas que trabajan.

Los resultados también mostraron que los trabajadores calificados y no calificados y los burócratas consideraron que los eventos problemas con el jefe, problemas con parientes políticos y navidad requieren un reajuste mayor. Dado que los empleados subordinados a un jefe experimentan el primer suceso en mayor grado que los de los otros subgrupos, no es sorprendente que los primeros hayan considerado que requiere un mayor reajuste que los de los otros subgrupos. Relativo a la navidad, es factible que para estos dos subgrupos este suceso implique un gasto económico significativo que les requiere un reajuste mayor que a los de los otros subgrupos. Los profesionales sólo consideraron que el evento encarcelamiento requiere un mayor reajuste que los trabajadores y que las amas de casa. Este resultado podría deberse a que o bien los primeros sobreestiman las consecuencias de estar en prisión o institucionalizado o los segundos las subestiman.

Respecto al estado civil de los jueces, se encontró que los solteros asignaron puntajes LCU más altos que los casados a seis sucesos (problemas con el jefe, encarcelamiento, muerte de un amigo cercano, divorcio, embarazo y cambio importante en las actividades sociales). Este resultado es congruente con hallazgos de investigaciones anteriores en las que también se encontró que los solteros tienden a considerar que los eventos vitales relacionados con el ámbito familiar y social son más severos que los casados (Miller & Rahe, 1997; Masuda & Holmes, 1978). Masuda y Holmes también reportaron que los solteros tienden a experimentar un mayor número de eventos vitales que los casados. Por su parte, los casados sólo asignaron puntajes LCU más altos que los solteros a tres sucesos (separación y reconciliación marital y navidad). Los dos primeros están directamente relacionados con el vivir en pareja, por lo que no es sorprendente que los casados los juzguen como más severos que los solteros. Relativo al evento navidad, es posible que para las personas casadas este acontecimiento implique un esfuerzo económico mayor que para los solteros. En los estudios anteriores no se reportaron eventos a los que los casados les hayan asignado puntajes más altos que los solteros (Miller & Rahe, 1997). Los datos del presente estudio mostraron que hoy en día los casados consideran que ciertos sucesos requieren un mayor reajuste que los solteros, lo cual no se había documentado antes. La razón por la que los solteros tienden a juzgar que ciertos eventos requieren mayor reajuste que los casados es una incógnita.

Cairney, Boyle, Offord, y Racine (2003) encontraron que las mujeres solteras experimentaron más eventos vitales estresantes que mujeres casadas. En futuros estudios se podría averiguar la frecuencia con la que personas casadas y solteras experimentan los eventos vitales de la SRRS y determinar si efectivamente los solteros tienden a reportar haber experimentado más eventos vitales que aquellos que viven en pareja. Otra posibilidad para explicar los resultados es que se ha encontrado que los casados tienden a reportar contar con una red de apoyo social mayor que los solteros (e.g., Cairney et al., 2003). El apoyo social ha sido identificado como una variable efectiva que mitiga los efectos dañinos del estrés (cf. Cobb, 1976). Es factible que para los casados los eventos estresantes tengan un menor impacto en función de contar con la ayuda efectiva de su familia inmediata.

Relativo al nivel educativo, se encontró que aquellos con educación básica o media tendieron a asignar puntajes LCU más altos que quienes tenían una educación superior a varios eventos (encarcelamiento, muerte del cónyuge, muerte de un amigo cercano, separación matrimonial, divorcio, navidad, pago anticipado de hipoteca, violaciones menores a la ley e hijo o hija se va del hogar). Este resultado es similar al reportado por Miller y Rahe (1997) y por Masuda y Holmes (1978) ya que encontraron que las personas con una educación básica tendieron en mayor grado que los que tenían una educación superior a evaluar algunos eventos como más severos. Es posible que la razón por la que aquellos con menos educación juzguen algunos eventos como más impactantes esté en el hecho de que quienes tienen una educación básica o media también tienden a contar con menos recursos económicos que aquellos con educación superior. Se ha reportado que las personas de clase social baja reportan haber experimentado un número mayor de eventos vitales y tienen menos recursos para afrontar el estrés que los de clase alta (e.g., Palomar Lever, 2008). Posiblemente el no saber cómo afrontar el estrés influya sobre el impacto que tienen los eventos vitales.

Masuda y Holmes (1978) encontraron que la frecuencia con la que las personas experimentan los distintos eventos vitales de la SRRS varía en función de sus características sociodemográficas. Lo que una persona experimenta dependerá de su estilo de vida que implica el tener que afrontar un mayor o menor número de sucesos vitales. Los resultados del presente estudio mostraron que dependiendo de la ocupación, el estado civil y el nivel educativo, existen diferentes percepciones del impacto que tendrán ciertos eventos vitales. Algunos eventos vitales requerirán distintos grados de reajuste social dependiendo del tipo de trabajo que tiene cada individuo, de si vive o no con

una pareja y de sus años de estudio. Dado que los puntajes LCU se utilizan para cuantificar el grado de estrés psicológico que ha experimentado una persona y sirven como predictor del padecimiento de posibles enfermedades, podría ser conveniente emplear los puntajes LCU apropiados para cuantificar el estrés psicológico considerando las características sociodemográficas de las personas. Como lo mencionaron Goldberg y Comstock (1979), el no emplear los puntajes LCU apropiados para cada subgrupo podría conducir a asociaciones coincidentales entre el estrés y la salud. El presente estudio contribuyó en este respecto, ya que se reportaron los puntajes correspondientes a distintos grupos de acuerdo con su ocupación, estado civil y nivel educativo. Los datos reportados podrían servir en futuras investigaciones cuyo interés sea averiguar la relación entre el estrés psicológico y la salud de las personas con grupos particulares de referencia, empleando los puntajes LCU correspondientes a cada subgrupo para cuantificar el estrés vital experimentado durante un periodo de tiempo.

Una limitación del presente estudio fue que la muestra se obtuvo por conveniencia y no al azar. Además, estuvo integrada exclusivamente por personas que habitan en la ciudad de México, lo cual limita la generalidad de los resultados. No obstante, el hecho de haber encontrado que el ordenamiento de los eventos vitales conforme su gravedad fue muy similar al encontrado en el estudio anterior hecho en México (Bruner et al., 1994), sugiere la posible generalidad de los hallazgos a mexicanos que viven fuera de la ciudad de México. No obstante, en futuros estudios sería necesario incluir una muestra de jueces verdaderamente representativa de la población mexicana.

## Referencias

- Acuña, L., González-García, D. A., & Bruner, C. A. (2010). Efecto del número de prestadores de ayuda sobre el malestar vital experimentado o imaginado. En S. Rivera Aragón, R. Díaz Loving, I. Reyes Lagunes, R. Sánchez Aragón, & L. M. Cruz Martínez, *La Psicología Social en México*, vol. 13 (pp. 583-590). México: Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Acuña, L., González García, D. A., & Bruner, C. A. (2012). La escala de reajuste social en México: Una revisión 16 años después. *Revista Mexicana de Psicología*, 29, 16-32.
- Bruner, C. A., Acuña, L., Gallardo, L. M., Atri, R., Hernández, A., & Rodríguez, G. (1994). La escala de reajuste social (SRRS) de Holmes y Rahe en México. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 26, 253-269.
- Busko, V., & Kulenovic, A. (1995). Coping with prison stress. *Review of Psychology*, 2, 63-70.
- Cairney, J., Boyle, M., Offord, D. R., & Racine, Y. (2003). Stress, social support and depression in single and married mothers. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 38, 442-449.

- Chung, M. C., Symons, C., Gillian, J., & Kaminski, E. R. (2010). Stress, psychiatric comorbidity and coping in patients with chronic idiopathic urticaria. *Psychology and Health, 25*, 477-490.
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine, 30*, 300-314.
- Coley, R. L., & Chase-Lansdale, P. L. (1998). Adolescent pregnancy and parenthood: Recent evidence and future directions. *American Psychologist, 53*, 152-166.
- Cooper, C. L., & Dewe, P. (2007). Stress: A brief history from the 1950s to Richard Lazarus. En A. Monat, R. S. Lazarus, & G. Reevy (Eds.), *The praeger handbook of stress and coping* (vol. 1, pp. 7-31). Westport, CT, E. U.: Praeger Publishers/Greenwood Publishing Group.
- Goldberg, E. L., & Comstock, G. W. (1979). Epidemiology of life events: Frequency in general population. *American Journal of Epidemiology, 111*, 736-752.
- Harding, T. W., & Zimmerman, E. (1989). Psychiatric symptoms, cognitive stress and vulnerability factors: A study in a remand prison. *British Journal of Psychiatry, 155*, 36-43.
- Harmon, D. K., Masuda, M., & Holmes, T. H. (1970). The social readjustment rating scale: A cross-cultural study of western Europeans and Americans. *Journal of Psychosomatic Research, 14*, 391-400.
- Holmes, T. H., & Rahe, R. (1967). The social readjustment rating scale. *Journal of Psychosomatic Research, 11*, 213-218.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (1996). *Clasificación mexicana de ocupaciones volumen 2*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Documento obtenido de HYPERLINK "http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/clasificadores/CMO%20Vol%20II.pdf" 27 de marzo de 2012
- Ishenwood, J., & Adam, K. S. (1976). The social readjustment rating scale: A cross-cultural study of New Zealanders and Americans. *Journal of Psychosomatic Research, 20*, 211-214.
- Kepper, G. (1991). *Design and Analysis: A Research's Handbook*. New Jersey, E. U.: Prentice Hall.
- Lauer, R. (1973). The social readjustment rating scale and anxiety: A cross-cultural study. *Journal of Psychosomatic Research, 17*, 171-174.
- Marvin, S. G., Grant, I., Yager, J., & Sweetwood, H. (1978). The reliability of the social readjustment rating scale: Moderate and long-term stability. *Journal of Psychosomatic Research, 22*, 519-523.
- Masuda, M., & Holmes, T. H. (1967). The social readjustment rating scale: A cross-cultural study of Japanese and Americans. *Journal of Psychosomatic Research, 11*, 227-237.
- Masuda, M., & Holmes, T. H. (1978). Life events: Perceptions and frequencies. *Psychosomatic Medicine, 40*, 236-261.
- Miller, M. A., & Rahe, R. H. (1997). Life changes scaling for the 1990s. *Journal of Psychosomatic Research, 43*, 279-292.
- Mitchell, B. A., & Lovegreen, L. D. (2009). The empty nest syndrome in middle families: A multi method exploration of parental gender differences and cultural dynamics. *Journal of Family Issues, 30*, 1651-1670.
- Moffitt, T. E. (2002). Teen-age mothers in contemporary Britain. *Journal of Psychology and Psychiatry, 43*, 727-742.
- Palomar Lever, J. (2008). Poverty, stressful life events, and coping strategies. *The Spanish Journal of Psychology, 11*, 228-249.
- Rahe, R. H. (1975). Epidemiological studies of life change and illness. *International Journal of Psychiatric Medicine, 6*, 133-146.
- Rahe, R. H., Lundberg, U., Bennett, L., & Theorell, T. (1971). The social readjustment rating scale: A comparative study of Swedes and Americans. *Journal of Psychosomatic Research, 15*, 241-249.
- Reyes, A. M., & Acuña, L. (2008). Reportes de niños y padres sobre eventos vitales estresantes y síntomas de enfermedad. *Revista Interamericana de Psicología, 42*, 272-286.
- Rivera, A., Vollmer, P., Aravena, R., & Carmona, A. (1985). Escala de evaluación del reajuste social de Holmes y Rahe: Validación para una población de estudiantes y empleados chilenos: Estudio Piloto. *Revista de Psiquiatría Clínica, 22*, 113-123.
- Roselló, J., & Berrios-Hernández, M. N. (2004). Ideación suicida, depresión, actitudes disfuncionales, eventos de vida estresantes y autoestima en una muestra de adolescentes puertorriqueños. *Revista Interamericana de Psicología, 38*, 295-302.
- Scully, J. A., Tosi, H., & Banning, K. (2000). Life events checklists: Revisiting the social readjustment rating scale after 30 years. *Educational and Psychological Measurement, 60*, 864-876.
- Stewart, A., & Salt, P. (1981). Life stress, life-styles, depression, and illness in adult women. *Journal of Personality and Social Psychology, 40*, 1063-1069.
- Tolor, A., Murphy, V. M., Wilson, L. T., & Clayton, J. (1983). The high school social readjustment scale: An attempt to quantify stressful events in young people. *Research Communications in Psychology, Psychiatry & Behavior, 8*, 85-111.
- Troulliet, R., Gana, K., Lourel, M., & Fort, I. (2009). Predictive value of age for coping: The role of self-efficacy, social support satisfaction and perceived stress. *Ageing & Mental Health, 13*, 357-366.
- Vaaler, A. E., Morken, G., Iversen, V. C., Kodziella, D., & Linaker, O. M. (2010). Acute unstable depressive syndrome (AUDS) is associated more frequently with epilepsy than major depression. *Neurology, 10*, ArtID 67.
- Woods, A., Racine, S. E., & Klump, K. L. (2010). Examining the relationship between dietary restraint and binge eating: Differential effects of major and minor stressors. *Eating Behaviors, 11*, 276-280.
- Woodward, L., Fergusson, D. M., & Horwood, L. J. (2001) Risk factors and life processes associated with teenage pregnancy: Results of a prospective study from birth to 20 years. *Journal of Marriage and Family, 63*, 1170-1184.
- Woon, T., Masuda, M., Wagner, M., & Holmes, T. H. (1971). The Social Readjustment Rating Scale: A cross-cultural study of Malaysians and Americans. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 2*, 273-386.

Received 03/28/2012  
Accepted 01/07/2013

**Laura Acuña.** Universidad Nacional Autónoma de México, México