

Construcción y validación de un cuestionario de Alienación Parental en padres divorciados

María Cristina Pérez Agüero¹

Subdirección de Evaluación Psicológica, TSJDF, México

Patricia Andrade

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Resumen

Cuando hay un proceso de separación, éste puede tener diferentes efectos en los involucrados en el conflicto, como el Síndrome de Alienación Parental (SAP), descrito como el rechazo injustificado al progenitor no custodio. Sin embargo, no se cuenta con información que permita abordar con mayor exactitud el diagnóstico del SAP, tampoco se encontraron instrumentos para evaluarlo de manera confiable y válida. Se construyó un instrumento de 71 reactivos y 10 dimensiones, basado en los síntomas propuestos por Gardner; al realizar el análisis psicométrico de la escala, se obtuvo un cuestionario de 48 reactivos, distribuidos en 6 factores, con un alfa de Cronbach de .95 que explican un 72.02% de la varianza total. Los factores se relacionan con los síntomas iniciales propuestos en la literatura pero al mismo tiempo confirman lo señalado en otras investigaciones, en las que no siempre se encuentran los ocho síntomas al valorar la presencia de SAP.

Palabras clave: negación a las visitas, divorcio, guarda y custodia, psicometría, confiabilidad, validez de constructo.

Construction and validation of Parental Alienation Questionnaire in divorced parents.

Abstract

When there is a separation process, it can have different effects on those involved in the conflict, such as Parental Alienation Syndrome (PAS), which has been described as the unjustified rejection of non-custodial parent. However, no information is available that can address more accurately the diagnosis of SAP, nor to evaluate instruments were reliable and valid manner. An instrument was built with 71 items and 10 dimensions, based on symptoms proposed by Gardner; with the psychometric analysis of the scale, a questionnaire from 48 items was obtained, distributed in 6 factors, with a Cronbach alpha of .95 that account for a 72.02% of the total variance. The factors are related to the initial symptoms proposed in the literature but also confirm what stated in other studies, not always are eight symptoms to assess the presence of SAP.

Keywords: visiting refusal, divorce, child custody, psychometrics, reliability, construct validity.

En la literatura clínica y legal existen diferentes situaciones relacionadas con la interferencia en el régimen de visitas, una es el Síndrome de Alienación Parental (SAP) (Cantón y Justicia, 2002; Gardner, 1985; Turkat, 2002). Desde la propuesta inicial de la existencia del SAP han habido diversos intentos por ampliar su definición y criterios diagnósticos (Cartwright, 1993; Clawar y Rivlin, 1991; Darnall, 1997; Garber, 2007; Johnston, 1993; Waldron y Joanis, 1996); sin embargo, se utilizan con mayor frecuencia

los parámetros propuestos por Gardner quien definió al SAP como una actitud de crítica del niño hacia uno de sus progenitores, negándose a mantener cualquier tipo de relación con éste al ser predispuestos por el otro progenitor, sin encontrar una causa real y justificable en el exterior (Gardner, 2002c).

De acuerdo con la literatura sobre divorcio (Byrne, 1989; Clawar y Rivlin, 1991), desde la década de los 80's se han utilizado términos -como el de lavado de cerebro- que describe el esfuerzo de uno de los padres para que su hijo no tenga una percepción positiva del otro progenitor, conducta generalmente motivada porque la separación no se dio en buenos términos. Gardner (2002c) retomó el concepto de lavado de cerebro para hacer la diferencia entre éste, el término de alienación parental y el SAP, destacando que en el SAP

¹ Correspondence about this article should be address to SUBDIRECCION DE EVALUACION PSICOLOGICA, TSJDF; Jefatura de Unidad Departamental; Río de la Plata 48 3o Piso Col. Cuauhtemoc; C.P. 0650, México, D.F. Email: psicologiatsjdf@gmail.com

el niño tiene una participación directa y contribuye a la descalificación del padre al que rechaza, debido al proceso de lavado de cerebro, programación o alienación al que ha sido expuesto, y a que el niño adquiere poder en esta relación padre alienador – hijo – padre alienado (Gardner, 2002d).

Gardner (1998b) señaló que el SAP está formado por ocho síntomas; sin embargo los criterios diagnósticos tienden a ser mal utilizados, pues como afirma Turkat (2002) los investigadores han notado la ausencia de una clara especificación de cuántos de los ocho síntomas del SAP se necesitan para hacer un diagnóstico del mismo, siendo poco claro cuáles de éstos deben estar presentes para diagnosticar SAP. Además, debido a la controversia sobre el síndrome se ha urgido a estudiar este fenómeno más a fondo para tener parámetros claros para su identificación (Kopetski, 1998; Warshak, 2000; Weigel y Donovan, 2006).

Baker (2007) hizo un estudio para evaluar las creencias y actitudes respecto al SAP, en los profesionales dedicados a hacer evaluaciones de custodia; reporta que existe un consenso general sobre lo que es el SAP, incluyendo la familiaridad de los profesionales con el término y la importancia de evaluarlo.

Al investigar qué síntomas o conductas podían estar asociados al SAP (Leitner y Künneht, 2006), los autores entrevistaron a 63 abogados y oficiales de bienestar. En sus resultados encontraron con mayor frecuencia el apoyo incondicional al padre alienador y el uso de frases no propias de su edad para poder descalificar al padre.

Al trabajar con 83 menores de los Juzgados de Familia de Cataluña, Cartié, Casany, Domínguez, Gomero, García y González (2007) reportan que los síntomas descritos por Gardner no siempre se presentan en el mismo niño; encontraron tres formas de agrupaciones de síntomas. En el primero identificaron; generalización del rechazo, dificultad en el cumplimiento de las visitas, campaña de denigración, ausencia de sentimientos de culpa y pensamiento independiente; el segundo estuvo formado por: pensamiento independiente, ausencia de culpa, apoyo incondicional al progenitor alienador y generalización del rechazo al entorno del progenitor alienado. En el tercero, encontraron indicadores de un discurso adultizado y uso de la racionalización. Destacan que en ninguno de los menores estudiados se identificaron los ocho síntomas. Sin embargo, no proporcionan datos específicos de cómo fue diagnosticado el SAP.

Sprujit, Eikenlenboom, Harmeling, Stokkers y Kormos (2005) mencionan que en Holanda cerca del 20% de los niños no tienen contacto con el padre no custodio después de que sus padres se divorcian. Afirman que existen muchas razones por las que un niño

puede no querer convivir con uno de sus progenitores, reconociendo como una de ellas el proceso de alienación parental. En su estudio para tratar de determinar si los ocho indicadores, tal cual fueron descritos por Gardner, pueden ser determinados de manera empírica, preguntaron a 69 padres divorciados no custodios con qué frecuencia creían que ocurrían los 42 indicadores presentados (asociados al SAP) en un cuestionario (con 4 opciones de respuesta, de nunca a frecuentemente) y basado en los ocho síntomas de Gardner, agregando un indicador más, que evaluaba la relación entre el padre un custodio y el no custodio. Realizaron un análisis factorial que arrojó cuatro factores explicando el 60% de la varianza. Los factores obtenidos fueron: 1. Alienación parental del niño según el padre custodio (8 reactivos, $\alpha = .92$); 2. Idealización del padre no custodio por parte del niño (10 reactivos, $\alpha = .93$); 3. Exclusión del padre no custodio por el padre custodio (7 reactivos, $\alpha = .87$); 4. Rechazo del padre no custodio por parte del niño (9 reactivos, $\alpha = .86$). Hay que resaltar que fue de los pocos estudios encontrados en el que se intentó evaluar de manera objetiva al SAP, y aunque no se encontraron los 8 síntomas planteados por Gardner, los cuatro factores sí se apegan a la propuesta inicial.

Leitner y Künneht (2006) señalan que una de las limitaciones más importantes en el diagnóstico del SAP, es que se hace uso de una evaluación clínica tradicional, con instrumentos que ni siquiera están diseñados para hacer las evaluaciones de la custodia lo cual requiere un contexto particular (Brody, 2006). Autores como Blank y Ney (2006) consideran que el diagnóstico de SAP, ejerce mucha influencia en las decisiones de la custodia y no cumple ningún estándar, por lo que se deben mejorar y elevar sus criterios científicos y éste pueda ser aceptado en la comunidad científica y ser utilizado en los juicios con confianza (Emery, 2005 y Ziogiannis, 2001).

Rueda (2004) consciente de las críticas hechas continuamente al SAP, refiere que éste ha sido reconocido en varias cortes de Estados Unidos, aprobando *The Frye Test*; y al mismo tiempo ha ganado reconocimiento en diversas provincias de Canadá, pues aprobó el *Mohan Test*. Por su parte Arce, Fariña y Seijo (2005) en su estudio enfatizan que uno de los criterios en el ordenamiento jurídico español para determinar la guarda y custodia de los menores es la existencia del SAP, el cual es evaluado por los equipos psicosociales. El mismo Gardner (2001a, 2001b, 2001c, 2002a, 2002b, 2003) publicó varios artículos en los que dio su punto de vista respecto a las diferentes críticas que se le ha dado al SAP, argumentando desde su perspectiva que éste era un constructo válido, avalado por más de 140 artículos de investigación publicados en revistas de arbitraje internacional.

Si bien en algunos países europeos y en Estados Unidos, existe un consenso general sobre lo que es el SAP, incluyendo la familiaridad de los profesionales con el término y la importancia de evaluarlo en la determinación de la guarda y custodia (Baker, 2007; Berns, 2006; Gardner, 2002a; Gottlieb, 2006; Rainey, 1988; Rueda, 2004; Weigel y Donovan, 2006), en México y América Latina su estudio es de recién interés (Oropeza, 2007; Pérez y Zermeño, 2007; Perssini, 2008), aunque poco reconocido por la generalidad de profesionales de salud mental, no obstante son cada vez más los Jueces de lo Familiar en la Ciudad de México, que piden se confirme o descarte la existencia de SAP, lo cual ha significado serios problemas, sobre todo por la dificultad de realizar un diagnóstico adecuado.

Diversos autores han hecho un gran esfuerzo por tratar de sistematizar el conocimiento sobre el SAP, pero no se encontraron estudios en los que se delimiten claramente los criterios para su diagnóstico; de la revisión de éstos, se concluye que la categoría del SAP resulta escasamente operativa, pues existe una pobre delimitación del constructo y faltan publicaciones que aborden de una manera confiable y válida el diagnóstico de SAP, tal como menciona Turkat (2002) se requieren estudios que apoyen el diagnóstico del mismo, para lo cual se necesita investigación controlada con definiciones adecuadas y al mismo tiempo mediciones estructuradas y estandarizadas, alejándose de los estudios de caso o descripciones particulares.

Otros autores (p.ej. Brody, 2006; Leitner y Künneht, 2006) señalan que otra de las limitaciones más importantes en el diagnóstico del SAP, es que se hace uso de una evaluación clínica tradicional, con instrumentos no diseñados para hacer evaluaciones de la custodia.

Por esta razón en este artículo se reporta la construcción y validación de un cuestionario que pretende evaluar de manera objetiva el SAP en padres en proceso de divorcio. Para los fines de este estudio, se definió el SAP como una actitud de rechazo del niño hacia uno de los padres, negándose a tener cualquier tipo de relación con el padre no custodio al ser influenciado por el padre custodio, lo cual surge durante un proceso de separación contenciosa de la pareja.

Método

Participantes

La muestra estuvo conformada por 212 personas, 62 mujeres y 150 hombres; 159 acudieron a evaluación psicológica a una instancia del gobierno de la Ciudad de México, a quienes se les mencionó sobre el propósito del cuestionario y se les pidió su participación voluntaria, aun cuando habían acudido como parte de un mandato judicial; 53 fueron captados por

aplicadores capacitados en las afueras de los Centros de Convivencia de la Ciudad de México, al acudir a la visita supervisada; el único criterio para formar parte de la muestra, fue ser padre sin la custodia de sus hijos. El rango de edad de los participantes fue de 22 a 64 años, con una media de 38 años. En cuanto a la escolaridad, el 5.7% contaba con primaria, el 14.6% con secundaria, el 13% con nivel técnico, el 20.3% con bachillerato, el 37.4% con licenciatura y el 8.9% tenía algún posgrado. Respecto a la ocupación, el 57.7% era empleado, 9.8% se dedicaba al hogar, el 6.5% eran profesionistas independientes, el 8.1% comerciante, el 4.1% obrero, y el 0.9% desempeñaba una labor distinta a todas las anteriores. A estos padres sin la custodia de sus hijos se les preguntó con qué frecuencia veían a sus hijos después de la separación; el 48% afirmó no verlos, el 20.3% cada quince días, el 16.3% una vez a la semana, el 8.1% señaló que todos los fines de semana y el 7.3% más de una vez a la semana.

Instrumento

Cuestionario de Alienación Parental, versión para padres no custodios (CAP-P). Se construyó el instrumento tomando en cuenta los síntomas propuestos por Gardner (1998b) y los resultados de un primer estudio en el que se preguntó a expertos y padres de familia, características de niños que se rehusaban a convivir con uno de sus padres, cuando éstos últimos estaban en proceso de divorcio.

El cuestionario se conformó de 71 reactivos, con 10 dimensiones teóricas, tal como se definen a continuación: 1. *Descalificación*: el niño manifiesta sentimientos negativos e incluso denigrantes en contra del padre no custodio; 2. *Argumentos para el rechazo*: razones para justificar las conductas de desprecio mostradas por el niño, aunque estas explicaciones sean irracionales e incluso ridículas; 3. *Actitud negativa hacia el padre rechazado (alienado)*: el niño no muestra sentimientos encontrados o ambivalentes respecto al padre alienado, todo es malo en él; 4. *Negación de la influencia de terceros*: el niño afirma que el rechazo hacia uno de los padres es por decisión propia, negando la influencia de otros; 5. *Actitud positiva hacia el padre aceptado (alienador)*: el niño muestra sólo sentimientos positivos hacia el padre aceptado, pues lo considera una persona ideal que no puede hacer algo malo; 6. *Empatía hacia el padre alienado*: el niño muestra interés por los sentimientos del padre alienado; 7. *Argumentos que no corresponden a la edad del niño*: presencia de palabras o frases que no forman parte del vocabulario de los niños y que son usados para justificar el rechazo; 8. *Extensión del rechazo a la red social*: el niño rechaza a las personas con las que convivía anteriormente sin conflicto; estas 8 dimensiones fueron conceptualizadas

tomando en cuenta los síntomas iniciales propuestos por Gardner (1998b). Las siguientes dimensiones fueron: 9. *Evitación del contacto*: actitudes y conductas que tienen los niños para evitar el acercamiento con el padre rechazado; y 10. *Relación entre el padre rechazado y el aceptado*: se refiere al trato que tienen ambos padres entre sí y que pueden afectar la relación del hijo con el padre no custodio; esta última dimensión fue incluida, al basarse en los resultados de Sprujit et al. (2005).

En cuanto a la forma de respuesta, las personas contestaron cada reactivo en una escala tipo Likert de cuatro opciones, indicando la frecuencia con la cual se presentaba la situación descrita respecto a sus hijos, su ex pareja o ellos mismos, es decir: 1= Nunca; 2= Pocas veces; 3= Muchas veces; 4= Siempre.

Procedimiento

Para iniciar la recolección de la información, los cuestionarios fueron aplicados en dos instalaciones del gobierno de la Ciudad de México, donde se solicitó autorización a las autoridades correspondientes, tanto para la introducción de los cuestionarios como para la publicación de los datos. A los participantes se les pidió su cooperación voluntaria y se les aseguró que sus datos serían utilizados únicamente con fines estadísticos.

Resultados

Se determinó el poder discriminativo de los reactivos por medio de tres procedimientos estadísticos: comparando entre dos grupos extremos (25% superior e inferior) por medio de la prueba t de Student; análisis de frecuencias de respuestas eliminando los reactivos que tuvieran más del 85% en una de las opciones y el análisis de discriminación de reactivos por medio del coeficiente de correlación reactivo – calificación total, estableciendo como criterio eliminar los reactivos que obtuvieran una correlación menor a .20. De los 71 reactivos que conformaron el instrumento original, se eliminaron 23. Para proceder a la agrupación de factores con los 48 reactivos que discriminaron, se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación Varimax, de forma tal que el instrumento final quedó compuesto por 38 reactivos, ya que el resto se eliminó porque tenían cargas factoriales muy bajas, porque tenían cargas factoriales altas en más de un factor o porque formaron grupos pequeños que no alcanzaron a constituir un factor. Con esto se cumplió el requisito mínimo de contar cinco personas por reactivo para la validación de un instrumento.

Finalmente se calcularon los índices de confiabilidad (Alfa de Cronbach) para cada uno de los 6 factores obtenidos, con niveles de consistencia interna $> .70$

y de .95 para la escala total, los cuales explicaron el 70.02% de la varianza total; algunos reactivos que conformaron el análisis factorial se muestran a manera de ejemplo en la Tabla 1.

Se observó que cada uno de los factores (seis indicadores de alienación parental) mostró valores alfa adecuados, considerando el número de reactivos que contenían. El coeficiente de consistencia interna total también resultó ser alto.

La información procedente del análisis estadístico, mostró la agrupación de seis características posiblemente asociadas al Síndrome de Alienación Parental, a diferencia de los ocho propuestos por Gardner (2002c) y de las 10 dimensiones teóricas propuestas para el estudio.

Los factores quedaron formados de la siguiente manera: Factor 1: Descalificación y actitud negativa al padre rechazado (16 reactivos, $\alpha=.934$); factor 2: Evitación del contacto (5 reactivos, $\alpha=.874$); factor 3: Influencia del padre custodio (5 reactivos, $\alpha=.874$); factor 4: Argumentos para el rechazo (4 reactivos, $\alpha=.863$); factor 5: Extensión del rechazo a la red social (4 reactivos, $\alpha=.789$); factor 6: Argumentos que no corresponden a la edad del niño (4 reactivos, $\alpha=.714$).

La información procedente del análisis estadístico, mostró que las características de SAP se agruparon en seis diferentes factores en esta muestra de padres en proceso de divorcio de la Ciudad de México, a diferencia de los ocho síntomas propuestos por Gardner (1998b). Sin embargo, los factores obtenidos no se apartan de la propuesta teórica inicial, reflejando que todos éstos finalmente contribuyen al rechazo del padre no custodio por parte del niño.

Discusión

Aunque diversos estudios han hecho un gran esfuerzo por tratar de sistematizar el conocimiento sobre el SAP, hay una evidente dificultad para delimitar los criterios para su diagnóstico, pues poco se ha hecho para definir el constructo. Dada la falta de claridad para delimitar los síntomas que conforman el SAP, el objetivo del estudio fue construir y validar un instrumento que evaluara las características asociadas al rechazo injustificado a un progenitor en los pleitos de divorcio y por la guarda y custodia de los niños en los Juzgados de Familia de la Ciudad de México.

De la validación del Cuestionario de Alienación Parental, resalta la diferencia con los postulados teóricos de Gardner (1998b) quien propuso que el SAP está formado por ocho síntomas, en apariencia claramente diferenciados y diferenciables, al hacer una valoración de la custodia o de la interferencia en las visitas.

Tabla 1
Análisis Factorial del Cuestionario de Alienación Parental

Reactivo	Factor*					
	1	2	3	4	5	6
Mi hijo (a) dice que soy un mal (a) padre (madre).	.809					
Mi hijo(a) cree que soy malo (a).	.777					
Mi hijo (a) sólo dice cosas malas de mí.	.764					
Mi hijo (a) me ha dicho que él (ella) no me interesa.	.743					
Cuando saludo a mi hijo (a) no me responde.		.753				
A mi hijo (a) no le gusta hablar conmigo.		.647				
Si yo me acerco a mi hijo (a), éste (a) se aleja.		.628				
Desde que no vivo con mi hijo (a) me han impedido verlo (a) diciendo que soy una mala influencia.			.791			
Mi ex pareja me ha acusado de cosas terribles con tal de que no vea a mi hijo (a).			.756			
Mi hijo (a) dice que no quiere verme porque me lo (a) voy a robar.				.679		
Mi hijo (a) me culpa de la separación.				.622		
Mi hijo (a) ha inventado cosas para no ver ni convivir con mis padres.					.688	
Mi hijo (a) dice historias poco creíbles de sus abuelos, tíos u otras personas cercanas a mí.					.651	
Mi hijo (a) dice que sólo él (ella) decide cuando me quiere ver y cuando no.						.702
Mi hijo (a) dice que mi ex pareja no influye en su decisión de verme o no verme.						.672
Porcentaje de varianza explicada	39.43%	8.08%	4.44%	3.57%	3.18%	2.98%
Alfa de Cronbach	.934	.874	.874	.863	.789	.714

*1=descalificación y actitud negativa; 2= evitación del contacto; 3= influencia del padre custodio; 4=argumentos para el rechazo; 5= extensión del rechazo a la red social; 6= argumentos que no corresponden a la edad del niño

Sin embargo, en el primer intento por hacer un instrumento confiable y válido que evaluara alienación parental en población mexicana, se observa que las dimensiones son difíciles de diferenciar, pues todo concurre en el mismo resultado que es el rechazo injustificado del padre no custodio o alienado. Es así que en este estudio se obtuvieron 6 factores en comparación a los 8 propuestos por Gardner y a los 10 planteados en la construcción del instrumento. Estos factores fueron: descalificación y actitud negativa al padre rechazado; evitación del contacto, influencia del padre custodio; argumentos para el rechazo; extensión del rechazo a la red social; y argumentos que no corresponden a la edad del niño, con un $\alpha=.955$ y que explican un 72.02% de la varianza total. Estos resultados se apoyan en los reportados por Sprujit et al. (2005) quienes tampoco

encontraron los ocho síntomas, pero sus factores se apegan a la propuesta de Gardner, tal y como sucedió en este estudio. En este sentido, el estudio de Cartié et al. (2007) apoya los resultados encontrados pues ellos tampoco encontraron los ocho síntomas en ninguno de los niños estudiados, pues éstos se agruparon de manera diferente. Es importante considerar que los resultados de este estudio reportan los datos obtenidos para los padres no custodios como en el de Sprujit et al. (2005) y se complementan con los datos de Pérez (2011) en el cual se tienen los resultados para niños, los cuales podrían ser comparados con los de Cartié et al. (2007).

Si bien el instrumento tiene una alta confiabilidad y validez adecuada, entre las limitaciones encontradas está el tamaño de la muestra, que si bien es mayor a la reportada en otros estudios sigue siendo poco

representativa del total de personas con algún tipo de interferencia en las visitas. Así mismo, el cuestionario fue únicamente aplicado en población de la Ciudad de México, por lo que se sugiere que en estudios futuros se pueda abarcar una población más amplia y no sólo una muestra sumamente reducida al contexto legal en el que se inserta el tema de estudio. Aunque no fue fácil abordar y estudiar el fenómeno, pues la postura de unos autores es que el SAP sólo aparece cuando existe manipulación de uno de los padres (p. ej. Gardner, 1998b) mientras que otros consideran que es multifactorial (p. ej. Johnston y Kelly, 2004), se considera que este es un buen principio para generar conocimiento científico acerca del Síndrome de Alienación Parental, pues en México son mínimas las publicaciones al respecto y en el resto del mundo no se encontraron instrumentos que permitan valorarlo de forma confiable y válida.

Con base en los resultados obtenidos se señala la importancia primero de crear instrumentos confiables y válidos a la población de estudio. Surge la necesidad entonces de adaptar y construir algunos instrumentos aplicables en el contexto de la separación o el divorcio, que sean útiles para evaluar determinados atributos para poder dar recomendaciones a los solicitantes de la valoración, para que tomen decisiones judiciales precisas.

Referencias

- Arce, R., Fariña, F. y Seijo, D. (2005). Razonamientos judiciales en procesos de separación. *Psicothema*, 17(1), 57-63.
- Byrne, K. (1989). Brainwashing in custody cases: the Parental Alienation Syndrome. *Australian Family Lawyer*, 4(3), 1-6.
- Cartwright, G. F. (1993). Expanding the parameters of Parental Alienation Syndrome. *The American Journal of Family Therapy*, 21(3), 205-215.
- Baker, A. J. L. (2007). Knowledge and attitudes about the Parental Alienation Syndrome: A survey of custody evaluators. *American Journal of Family Therapy*, 35(1), 1-19.
- Berns, S. S. (2006). Recognition of PAS in Australia. En R. A. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.), *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome. Conceptual, Clinical and Legal Considerations* (pp. 121-130). USA: Charles C. Thomas Publisher.
- Blank, G. K. & Ney, T. (2006). The (de) construction of conflict in divorce litigation: A discursive critique of "parental alienation syndrome" and the "alienated child". *Family Court Review*, 44(1), 135- 148.
- Brody, B. (2006). The misdiagnosis of PAS. En R. A. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.), *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome. Conceptual, Clinical and Legal Considerations* (pp. 209-227). USA: Charles C. Thomas Publisher.
- Cantón, D. J. y Justicia, D. M. D. (2002). Problemas de adaptación de los hijos de divorciados. En J. Cantón, M. R. Cortés y M. D. Justicia (Eds.), *Conflictos matrimoniales, divorcio y desarrollo de los hijos* (pp. 109-136). Madrid: Psicología Pirámide.
- Clawar, S. S. & Rivlin, B. V. (1991). *Children held hostage: Dealing with programmed and brainwashed children*. Chicago: American Bar Association.
- Darnall, D. (1997). Another perspective of parental alienation. Recuperado el 1° de octubre de 2007, de <http://www.parental-alienation.com/PASfound2.htm>
- Emery, R. E. (2005). Parental Alienation Syndrome: Proponents bear the burden of Proof, [versión electrónica] *Family Court Review*, 43(1), 8-13.
- Garber, B. D. (2007). Conceptualizing visitation resistance and refusal in the context of parental conflict, separation, and divorce. *Family Court Review*, 45(4), 588-599.
- Gardner, R. A. (1985). Recent trends in divorce and custody litigation. *Academy Forum*, 29(2), 3-7.
- Gardner, R. A. (2001a). Commentary on Kelly and Johnston's "The alienated child: a reformulation of Parental Alienation Syndrome". *Family Court Review*, 39(3), 611-621.
- Gardner, R. A. (2001b). Comments on Carol S. Bruch's Article "Parental Alienation Syndrome and Parental Alienation: Getting wrong in child custody cases". *Family Law Quarterly*, 35(3), 527-552.
- Gardner, R. A. (2001c). Parental Alienation Syndrome (PAS): Sixteen Years Later. *Academy Forum*, 45(1), 10-12.
- Gardner, R. A. (2002a). Denial of the Parental Alienation Syndrome also harms women. *The American Journal of Family Therapy*, 30, 191-202.
- Gardner, R. A. (2002b). Misinformation versus facts about the contributions of Richard A. Gardner, M. D. *The American Journal of Family Therapy*, 30, 395-416.
- Gardner, R. A. (2002c). Parental Alienation Syndrome vs. Parental Alienation: Which diagnosis should evaluators use in child-custody disputes? *The American Journal of Family Therapy*, 30, 93-115.
- Gardner, R. A. (2002d). The empowerment of children in the development of children in the development of Parental Alienation Syndrome. *The American Journal of Forensic Psychology*, 20(2), 5-29.
- Gardner, R. A. (2003). Does DSM-IV have equivalents for the Parental Alienation Syndrome (PAS) diagnosis? *The American Journal of Family Therapy*, 31, 1-21.
- Gardner, R. A. (2004). The relationship between Parental Alienation Syndrome (PAS) and the False Memory Syndrome. *The American Journal of Family Therapy*, 32, 79-99.
- Gottlieb, D. S. (2006). Parental Alienation Syndrome – an Israeli perspective: reflections and recommendations. En R. A. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.), *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome. Conceptual, Clinical and Legal Considerations* (pp. 90-107). USA: Charles C. Thomas Publisher.
- Johnston, J. R. (1993). Children of divorce who refuse visitation. En C.E. Depner & J. H. Bray (Eds.), *Non-Residential Parenting: New visits in Family Living* (pp. 109-135). Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Kopetski, L. (1998). Identifying cases of parental alienation syndrome: Part I. *Colorado Lawyer*, 27(2), 65-68.
- Leitner, W. & Küneth, A. (2006). Parental Alienation Syndrome. Theory and practice in Germany. En R. A. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.), *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome. Conceptual, Clinical and Legal Considerations* (pp. 108-120). USA: Charles C. Thomas Publisher.
- Oropeza, O. J. L. (2007). Síndrome de alienación parental. Actores protagonistas [versión electrónica], *Revista Internacional de Psicología*, 8(2). Recuperado el 1 de octubre de 2007, de <http://espanol.geocities.com/aguilera99/index.html>

- Pérez, A. M. C. (2011). Síndrome de Alienación Parental en los procesos de divorcio de la pareja. Tesis doctoral no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México, Programa de Maestría y Doctorado en Psicología. México, D.F.
- Pérez, A. M. C. y Zermeño, L. M. N. (2007, abril). El Síndrome de Alienación Parental en los procesos de separación de la pareja; la situación actual en México. En A. Tejedor (Presidente), *Mesa de Comunicaciones orales de Psicología Jurídica de la Familia II*. Simposio efectuado en el III Congreso de Psicología Jurídica y Forense, Oviedo, España.
- Rainey, P. N. (1988). Legal recognition of the parental alienation syndrome. *The American Journal of Family Therapy*, 16(4), 361-363.
- Rueda, C. A. (2004). An Inter Reliability Study of Parental Alienation Syndrome. *The American Journal of Family Therapy*, 32, 391-403.
- Spruijt, E., Eikelenboom, B., Harmeling, J., Stokkers, R. & Kormos, H. (2005). Parental Alienation Syndrome (PAS) in the Netherlands. *American Journal of Family Therapy*, 33, 303-317.
- Turkat, I. D. (2002). Parental Alienation Syndrome: A review of critical issues. *Journal of the American Academy of Matrimonial Lawyers*, 18, 131-176.
- Waldron, K. H. & Joanis, D. E. (1996). Understanding and collaboratively treating Parental Alienation Syndrome. *American Journal of Family Law*, 10, 121-133.
- Warshak, R. A. (2000). Remarriage as a trigger of Parental Alienation Syndrome. *American Journal of Family Therapy*, 28, 229-241.
- Weigel, J. D. & Donovan, A. K. (2006). Parental Alienation Syndrome: Diagnostic and triadic perspectives. *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, 14(3), 274-282.
- Zirogiannis, L. (2001). Evidentiary issues with Parental Alienation Syndrome. *Family Court Review*, 39(3), 334-343.

Received 05/15/2010
Accepted 05/31/2011

María Cristina Pérez Agüero. Subdirección de Evaluación Psicológica, TSJDF, México
Patricia Andrade. Universidad Nacional Autónoma de México, México