

## *Is quality a culturally-based or universal construct?*

**Edil Torres Rivera, editor**

*University of Florida, Gainesville, Florida, USA*

While much has been written about colonialism and the effects of colonialism on different disciplines (such as psychology and education), very little can be found as to how colonialism has influenced a discipline over time (Trimble, 2009). The impact of colonialism has been of particular interest in the field of psychology and mental health. In recent years, two books published in the United States of America (USA) presented two important points: (a) how the USA seems to be exporting their perspective on mental illness to the rest of the world, and (b) the implications of such movements for developing countries (Greenberg, 2011; Walters, 2011). While somewhat different, yet still related to globalization of knowledge, there is debate about online publications using open-access systems versus paid-access systems for articles. This relates to colonialism in regard to academic and scholarly journals because the definition of knowledge (quality, meritorious, without fault) has been dictated by Western values, specifically from societies with economic power (Portello & Diaz, 2010). Moreover, Western concepts of research and knowledge have dominated not only what is known about education and psychology, but also what is known about all citizens of the world. For example, Smith (1999) and Trimble (2009) argued that individuals with the power to define constructs of knowledge may distort, overlook, exaggerate and/or extend ignorance in order to preserve their own power at the expense of others.

Furthermore, Moana (2003) highlighted the tools that colonialism and patriarchal societies use to control people and maintain power: (1) violence through military and/or police forces, including battery and rape; (2) political exclusion through lack of voting rights, assessment of votes and attitudes toward who can vote, and restriction of assembly; (3) economic exploitation through land seizures, control of who can own properties, low wages, and high taxes; (4) control of sexuality through enforcement of marriage and motherhood; as well as restrictions on birth control, (5) cultural control through determining who has access to education and curriculum and what is included in that education, intentional removal of history, perpetuation of stereotypes, and control of media; and (6) fragmentation through control of immigration, tokenism, and competition. These tools and the consequences tie into

a limiting and reductionist concept of what is quality and what constitutes quality of knowledge.

Similarly, Laenui (2000) used Virgilio Enriquez's (1994) ideas to outline the stages of colonization as follows. The first stage is characterized by the denial of subjects' cultures, followed by stronger attempts to destroy the culture in the second stage. The emergence of belittlement and insult toward native cultural values and practices is the trademark of the third stage. In the fourth stage, if the people resist colonization, they are given a token of acceptance and accommodation of certain aspects of their culture. Finally, in the fifth and final stage, co-option and control of cultural values and practices within the dominating structure of the colonizer are in place, and the commercialization of the colonized culture takes place in a subtle manner.

Both Moana and Laenui presented a framework that indicates that colonization is not a simple matter of real estate and political control. Rather, it is a complex process that involves colonizing the psychological and social worlds of the colonized people. These populations include not only the original inhabitants of a particular geographical area, but also those who come thereafter and who continue to be subjugated by the colonizers' sociopolitical system. As in describing Moana's definitions of the tools used by colonial and patriarchal powers, the idea is to define and control the concepts of knowledge and what is valued. Thus, this creates a challenge for psychologists to try to find knowledge beyond what traditional Western values dictate.

Moreover, Ignacio Martín Baró (1998) addressed the colonial nature of social science in general, and psychology in particular, in his development of liberation psychology. He suggested that psychology should be refocused such that individuals' mental health problems are viewed in the context of larger, unjust sociopolitical structures that are created when people are colonized and subjugated. Specifically, he suggested that most psychological problems have their roots in oppressive social and political structures, and that the colonization of psychological and social worlds is at the core of what many people would call "psychological disorders."

Western academia (e.g., universities and colleges) gave these psychological traditions powerful influence, and set forth sociopolitical structures in which the profession would be built. Thus, the notions of qual-

ity, knowledge, and how knowledge is shared, though progressive in many important ways, are still nested within a colonial Western framework of universal, reductionist, and expert-based scientific thought. As a result, the field of psychology could be seen as complicit in the maintenance of overarching Western domination over social, psychological, and scientific inquiry and education. Therefore, it is essential to maintain a sense of balance while redefining (a) what knowledge is, (b) how knowledge is understood and (c) how we share that knowledge from within the interamerican community. We can maintain this balance by following the principles and guidelines that have been the trademarks of interamerican psychology.

As we move forward as a global community, we have the responsibility of determining how the construct of quality is defined regarding publication (e.g. indexation versus impact factor, quantitative data versus qualitative data) and what constitutes appropriate dissemination of information, including who can access and understand the information that is been discovered. To do so, those of us in the interamerican arena are urged to follow certain guidelines. First, it is important to remember that in the process of colonization and globalization of the profession, we have lost valuable data (information) and meaning. That is, we cannot understand people's knowledge from a different worldview and/or perspective without an understanding of the etiology of colonization and oppression and the subsequent conditions. This is also consistent with Laenui's (2000) assertion that decolonization must begin with rediscovery and recovery of what was lost during the colonization process.

Moreover, the frameworks and instruments utilized to obtain new knowledge are built on universal, expert-based notions of what Western (Euro-American) worldviews understand and define as quality knowledge. These frameworks are defined and crafted by groups and individuals in power, and not from average citizens. In other words, knowledge is created and disseminated for the privileged and powerful. Thus, the urgent task of InterAmerican psychology is to educate those who are not in positions of power so they can liberate themselves through knowledge and new understanding of their reality (Freire, 2000; Martí Baró, 1998). In the United States, academia is viewed as a growing body of research that includes voices of everyday people (e.g., Constantine, 2002; Constantine, 2007; Kim, Ng, & Ahn, 2009; Owen, Leach, Wampold, & Rodolfa, 2011). Yet, a closer view of the research indicates that academic studies are also clearly based on universal, expert-based notions of what is quality knowledge.

Thus, the traditional goal of psychological research to collect and analyze data within expert-based frame-

works and to create static theoretical structures that can be applied across contexts could be seen as maintaining the status quo rather than finding new knowledge, which has been the primary goal of the interamerican Journal of Psychology. That is, to build upon the works of Martín-Baró, Freire and Montero, just to mention few pioneer scholars in the field who went beyond the status quo.

At the research level, defining and investigating InterAmerican psychology in the pursuit of critical thinking must be conceptualized as an on-going process rather than a gradual collection of content pieces that can be used to create static models of such knowledge (Torres-Rivera, Phan, Maddux, Wilbur, & Garrett, 2001). In other words, the traditional approach to research is to create static theoretical models, which are consequently used to filter data and are applied in a universal manner across contexts. Instead, pursuing a process of critical thinking or problematization about what the InterAmerican psychology encompasses would intentionally and continually reexamine truths gleaned from investigations in a recurring process of collaborative discovery and dialogue with the InterAmerican community as a whole. When such an egalitarian and collaborative context has been created, it will be possible to take full advantage of expert research and wisdom in a non-colonial or non-patriarchal manner.

Moreover, Watkins and Shulman (2008) describe this conflict between a critical view of the past and a creative view of the future by indicating that there is a movement that looks at the past with a deconstructive, dysfunctional, dissociative, and destructive thinking while another movement is looking forward, toward new ability for creating, voicing, connecting, empathizing, and celebrating everyone in community. Consequently, a good decolonization practice that seems to flow naturally is Freire's works of reflection -> critical thinking -> action, which is spurred by the curiosity of discovering and creating new knowledge.

Again, the purpose of psychological research is an effort to discover new knowledge that will inform effective and socially just psychology practice(s). However, in an attempt to create a credible profession, we have suffered from the globalization syndrome, where Western worldviews are assumed to be the only standards for discovery of new knowledge. As such, we are risking leaving out valuable knowledge that does not fit into the reductionist and limited perspective of Western values, while the reality of the interamerican psychology is richer than universal definitions of quality, knowledge, qualitative, quantitative, etc.

In sum, Interamerican psychology is rich because it is complex and uses a meta-approach to gain knowledge that is based on multiple experiences, histories and

theories, valuing new and old. This particular approach offers a framework that organizes and facilitates the understanding of the numerous psychological approaches that humankind has developed. It recognizes that theories, research methodologies, and knowledge of psychology developed in the Western world and helping models indigenous to non-Western cultures are neither inherently right or wrong, good or bad. Thus, it is important to maintain the independence of interamerican psychology and to respect Western and non-Western values without allowing one to be considered superior to the other.

As we begin 2013, the *Interamerican Journal of Psychology* continues to follow the path of disseminating new knowledge without the restrictions and limitations of a single worldview. Furthermore, it provides the means, whenever possible, to assist individuals in understanding what new knowledge means and how it can be used to better the quality of life for the interamerican community.

### References

- Constantine, M. G. (2002). Racism attitudes, White racial identity attitudes, and multicultural counseling competence in school counselor trainees. *Counselor Education and Supervision, 41*(3), 162-174.
- Constantine, M. G. (2007). Racial microaggressions against African American clients in cross-racial counseling relationships. *Journal of Counseling Psychology, 54*(1), 1.
- Freire, P. (2000). *Pedagogy of the oppressed* (M. Bergman Ramos, Trans.). New York: Continuum International Publishing Group. (Original work published 1970).
- Greenberg, G. (2010). *Manufacturing depression*. New York: Simon and Schuster.
- Kim, B. S. K., Ng, G. F., Ahn, A. J. (2009). Client adherence to Asian cultural values, common factors in counseling, and session outcome with Asian American clients at a university counseling center. *Journal of Counseling and Development, 87*, 131-142.
- Laenui, P. (2000). Processes of decolonization. In *Reclaiming indigenous voice and vision*, Battiste, M. (Ed.), p.150-160. University of British Columbia Press.
- Martín Baró, I. (1998). *Psicología de la liberación*. Madrid, S.A.: Editorial Trotta.
- Moane, G. (2003). Bridging the personal and the political: Practices for a liberation psychology. *American Journal of Community Psychology, 31*(1/2), 91-101.
- Owen, J., Leach, M. M., Wampold, B., & Rodolfa, E. (2011). Client and therapist variability in clients' perceptions of their therapists' multicultural competencies. *Journal of Counseling Psychology, 58*(1), 1.
- Portello, B. (Producer) & Diaz, P. (Director). (2010). *The end of poverty? Think again*. United States. Cinema Libre Studio.
- Smith, L. T. (1999). *Decolonizing methodologies: Research and indigenous peoples*. Dunedin, New Zealand: University of Otago Press
- Torres-Rivera, E., Phan, L. T., Maddux, C., Wilbur, M. P., & Garrett, M. T. (2001). Process Versus Content: Integrating Personal Awareness and Counseling Skills to Meet the Multicultural Challenge of the Twenty-First Century. *Counselor Education and Supervision, 41*(1), 28-40.
- Trimble, J. (2009). Infusing the psychology curriculum with ethnocultural content: Truths, half-truths, anecdotes, and the role of critical thinking. Presentation from *2009 Winter Round Table Conference*. Teacher College, Columbia University. New York, NY.
- Virgilio, G. E. (1994). *From Colonial to Liberation Psychology: The Philippine Experience*. Manila: De La Salle Univ. Press.
- Watkins, M. & Shulman, H. (2008). *Toward psychologies of liberation*. New York: Palgrave Macmillan.
- Watters, E. (2010). *Crazy like us: The globalization of the American psyche*. New York: Free Press.

## ¿Es el concepto de la calidad basado en cultura o es un concepto universal?

Edil Torres Rivera, editor

University of Florida, Gainesville, Florida, USA

Aunque mucho se ha escrito sobre el colonialismo y los efectos del colonialismo en diferentes disciplinas (como la psicología y la educación), muy poco se puede encontrar en cuanto a cómo el colonialismo ha influenciado una disciplina a través del tiempo (Trimble, 2009). El impacto del colonialismo ha sido de particular interés en la campo de la psicología y la salud mental. En los últimos años, dos libros publicados en los Estados Unidos de América (EE.UU.) presentaron dos puntos importantes: (a) cómo los EE.UU. parecen estar exportando sus perspectivas sobre las enfermedades mentales al resto del mundo, y (b) las consecuencias de este movimiento para los países en desarrollo (Greenberg, 2011; Walters, 2011).

Al mismo tiempo y algo un tanto diferente, pero todavía relacionado a la globalización del conocimiento, existe un debate acerca de las publicaciones en línea que utilizan sistemas de acceso abierto frente a los sistemas de pago de acceso por artículos. Esto se relaciona con el colonialismo en lo que se refiere a las revistas académicas y a lo académicos, porque la definición de los conocimientos (calidad, mérito, sin falta) ha sido dictada por los valores occidentales, específicamente de las sociedades con el poder económico (Portello & Díaz, 2010). Por otra parte, los conceptos occidentales de la investigación y el conocimiento han dominado no sólo lo que se conoce acerca de la educación y la psicología, sino también lo que se sabe acerca de todos los ciudadanos del mundo. Por ejemplo, Smith (1999) y Trimble (2009) argumentan que los individuos con el poder de definir construcciones de conocimiento pueden distorsionar, pasar por alto, exagerar y/o extender la ignorancia con el fin de preservar su propio poder a expensas de los demás.

Moana (2003) destacó las herramientas que el colonialismo y las sociedades patriarcales utilizan para controlar a la gente y mantener el poder: (1) a través de la violencia militar y/o de las fuerzas policiales, incluyendo el abuso y la violación, (2) la exclusión política a través de la falta de derechos de voto y restricción a poder reunirse, así como quien puede evaluar votos y las actitudes hacia quienes pueden votar, (3) la explotación económica a través de la expropiación de tierras, control de quién puede poseer propiedades, bajos salarios y los altos impuestos, (4) el control de la sexualidad a través del matrimonio y la maternidad, así

como las restricciones sobre el control de la natalidad, (5) control cultural a través de la determinación de quién tiene acceso a la educación y el currículo y lo que se incluye en estos, la supresión deliberada de la historia, la perpetuación de los estereotipos, y el control de los medios de comunicación, y (6) la fragmentación a través del control de la inmigración, participación simbólica, y la competencia. Estas herramientas y sus efectos vinculan un concepto limitante y reduccionista de lo que es calidad y lo que constituye la calidad de los conocimientos.

Del mismo modo, Laenui (2000) utiliza (1994) las ideas de Virgilio Enríquez para describir las etapas de la colonización de la siguiente manera. La primera etapa se caracteriza por la negación de las culturas nativas, seguido por intentos más fuertes para destruir la cultura en la segunda etapa. La aparición de menosprecio e insulto hacia los valores y prácticas culturales nativas es el mayor atributo de la tercera etapa. En la cuarta etapa, si las personas se resisten a la colonización, se les da una aceptación y acogida hipócrita de ciertos aspectos de su cultura. Finalmente, en la quinta y última etapa, la cooptación y el control de los valores y las prácticas culturales dentro de la estructura dominante del colonizador están en su lugar, y la comercialización de la cultura colonizada se lleva a cabo de una manera sutil.

Tanto Moana y Laenui presentan un marco que indica que la colonización no es una simple cuestión de bienes raíces y control político. Más bien, es un proceso complejo que involucra colonizar los mundos psicológicos y sociales de los pueblos colonizados. Estas poblaciones incluyen no sólo a los habitantes originarios de una zona geográfica determinada, sino también a los que vienen después y que siguen subyugados por el sistema socio-político de los colonizadores. Como en la descripción de las definiciones de Moana de las herramientas utilizadas por las potencias coloniales y patriarcales, la idea es definir y controlar los conceptos de conocimiento y lo que se valora. Por lo tanto, esto crea un desafío para los psicólogos para tratar de encontrar el conocimiento más allá de lo que dictan los valores occidentales tradicionales.

Por otra parte, Ignacio Martín Baró (1998) se refirió a la naturaleza colonial de las ciencias sociales en general, y en particular de la psicología en su desarrollo de la psicología de la liberación. Martín Baró sugirió

que la psicología debería reorientarse de manera que los problemas de salud mental de los individuos sean vistos en el contexto de las estructuras socio-políticas que se crean cuando las personas son colonizadas y subyugadas. Concretamente, sugirió que los problemas psicológicos tienen sus raíces en las estructuras sociales y políticas opresivas, y que la colonización de los mundos psicológicos y sociales está en el centro de lo que mucha gente llama “trastornos psicológicos.”

La academia occidental (por ejemplo, universidades y colegios) les da a estas tradiciones psicológicas una influencia muy poderosa, y establece las estructuras socio-políticas en las que se basa la profesión. Por lo tanto, los conceptos de calidad, conocimiento y cómo este conocimiento se comparte, aunque progresista en muchos aspectos importantes, todavía se contextualiza dentro de un marco occidental colonial universal, reduccionista, y como base de como el pensamiento científico es y debe de ser. Como resultado, el campo de la psicología podría ser visto como cómplice en el mantenimiento de la dominación occidental sobre la investigación social, psicológica y científica y la educación. Por lo tanto, es esencial mantener un sentido de equilibrio al mismo tiempo que se redefine (a) que es conocimiento, (b) cómo se entiende este conocimiento y (c) la forma en que comparte este conocimiento dentro de la comunidad interamericana. Podemos mantener este equilibrio, siguiendo los principios y directrices que han caracterizado la psicología interamericana.

A medida que avanzamos, como comunidad global, tenemos la responsabilidad de determinar cómo se define la construcción de la calidad en relación con las publicaciones (por ejemplo, la indexación en comparación con el factor de impacto, los datos cuantitativos frente a los datos cualitativos) y lo que constituye la adecuada difusión de la información, incluyendo quienes pueden acceder y comprender la información que se ha descubierto. Para ello, se insta a los que estamos en el ámbito Interamericano a seguir ciertas pautas. En primer lugar, es importante recordar que en el proceso de la colonización y la globalización de la profesión, hemos perdido valiosos datos (información) y su significado. Es decir, no podemos entender el conocimiento de la gente con una visión del mundo diferente y/o perspectiva sin una comprensión de la etiología de la colonización y la opresión y de las condiciones que siguieron el proceso de colonización. Esto también es consistente con la afirmación de Laenui (2000) que la descolonización debe comenzar con el redescubrimiento y la recuperación de lo perdido durante el proceso de colonización.

Por otra parte, los marcos y los instrumentos utilizados para obtener nuevos conocimientos se basan en nociones universales, basados en las nociones universales

de los llamados “expertos” fundamentados en valores occidentales (Euro-Americano) y su entendimiento y definición de lo ellos entienden es conocimiento de calidad. Estos marcos son definidos y elaborados por grupos e individuos en el poder, y no de los ciudadanos comunes. En otras palabras, el conocimiento es creado y la difusión por los privilegiados y los poderosos. Por lo tanto, la tarea inmediata de la psicología interamericana es educar a aquellos que no están en posiciones de poder, para que puedan liberarse a sí mismos a través del conocimiento y la nueva comprensión de su realidad (Freire, 2000; Martí Baró, 1998). En los Estados Unidos, el mundo académico se ha visto como que incluye las voces de la gente común (por ejemplo, Constantine, 2002; Constantino, 2007; Kim Ng, & Ahn, 2009; Owen, Leach, Wampold, & Rodolfa, 2011). Sin embargo, cuando se investiga un poco más de cerca se nota que los estudios académicos también se basan en las nociones universales de los llamados “expertos” fundamentados en valores occidentales (Euro-Americano) y su entendimiento y definición de lo ellos entienden es conocimiento de calidad.

Por lo tanto, el objetivo tradicional de la investigación psicológica de recopilar y analizar los datos dentro de los marcos basados en expertos y la creación de estructuras teóricas estáticas que se pueden aplicar en contextos podría ser visto como el mantenimiento del statu quo en lugar de la búsqueda de nuevos conocimientos, que ha sido el objetivo principal de la Revista interamericana de Psicología. Es decir, para seguir construyendo en las obras de Martín Baró, Freire y Montero, por mencionar algunos eruditos pioneros en el campo, que iba más allá del status quo. A nivel de investigación, la definición y la investigación de la psicología interamericana en la búsqueda de un pensamiento crítico debe ser conceptualizada como un proceso en curso en lugar de una colección progresiva de piezas de contenido que se pueden utilizar para crear modelos estáticos de esos conocimientos (Torres-Rivera, Phan, Maddux, Wilbur, y Garrett, 2001).

En otras palabras, el enfoque tradicional de la investigación es crear modelos teóricos estáticos, que se utilizan para filtrar los datos y se aplican de manera universal a través de contextos. En cambio, la búsqueda de un proceso de pensamiento crítico o problematización de lo que constituye la psicología interamericana requiere un proceso recurrente de descubrimiento, colaboración y diálogo con la comunidad interamericana en conjunto. Cuando un contexto igualitario y de colaboración se ha creado, se podrá sacar el máximo provecho de la investigación de expertos y la sabiduría de una manera no-colonial o no patriarcal.

Watkins y Shulman (2008) describen el conflicto entre una visión crítica del pasado y una visión creativa

del futuro por lo que indica que hay un movimiento que se mantiene en el pasado con un pensamiento deconstructivo, disfuncional, disociativo, y destructivo, mientras que existe otro movimiento que mira hacia una nueva capacidad para crear, expresar, conectar, empatizar, y la celebrar con todos los miembros de la comunidad. Por lo tanto, una buena práctica de descolonización que parece fluir naturalmente es el trabajo de Freire de reflexión -> pensamiento crítico -> acción, que es motivado por la curiosidad de descubrir y crear nuevos conocimientos.

Una vez más, el propósito de la investigación psicológica es un esfuerzo por descubrir nuevos conocimientos que informe la práctica de la psicología de manera eficaz y socialmente justa. Sin embargo, en un intento de crear una profesión creíble, hemos sufrido del síndrome de la globalización, que supone que las normas occidentales son las únicas normas para el descubrimiento de nuevos conocimientos. Como tal, estamos arriesgando la adquisición de conocimientos valiosos que no se ajustan a la reduccionista y limitada perspectiva de los valores occidentales, mientras que la realidad de la psicología Interamericana es más rica que las definiciones universales de calidad, el conocimiento, cualitativos y cuantitativos, etc.

En conclusión, la psicología Interamericana es rica, porque es compleja y utiliza un meta-enfoque para encontrar y reconocer el conocimiento que se basa en experiencias múltiples, historias y teorías, valorando lo nuevo y lo viejo. Este enfoque particular, ofrece un marco que organiza y facilita la comprensión de los numerosos enfoques psicológicos que la humanidad ha desarrollado. Reconoce que las teorías, metodologías de investigación y conocimiento de la psicología desarrollados en el mundo occidental y los modelos autóctonos de las culturas no occidentales no son inherentemente correctas o incorrectas, buenas o malas. Por lo tanto, es importante mantener la independencia de la psicología interamericana y respetar los valores occidentales y no occidentales sin que uno sea considerado superior al otro.

Al comenzar el 2013, la *Revista Interamericana de Psicología* continúa el camino de la difusión de nuevos conocimientos sin las restricciones y limitaciones de una sola visión de mundo. Además, proporciona los medios, siempre que sea posible, para ayudar a las personas a comprender el significado de los nuevos conocimientos y la forma en que se pueden utilizar para mejorar la calidad de vida de la comunidad interamericana.

## References

- Constantine, M. G. (2002). Racism attitudes, White racial identity attitudes, and multicultural counseling competence in school counselor trainees. *Counselor Education and Supervision, 41*(3), 162-174.
- Constantine, M. G. (2007). Racial microaggressions against African American clients in cross-racial counseling relationships. *Journal of Counseling Psychology, 54*(1), 1.
- Freire, P. (2000). *Pedagogy of the oppressed* (M. Bergman Ramos, Trans.). New York: Continuum International Publishing Group. (Original work published 1970).
- Greenberg, G. (2010). *Manufacturing depression*. New York: Simon and Schuster.
- Kim, B. S. K., Ng, G. F., Ahn, A. J. (2009). Client adherence to Asian cultural values, common factors in counseling, and session outcome with Asian American clients at a university counseling center. *Journal of Counseling and Development, 87*, 131-142.
- Laenui, P. (2000). Processes of decolonization. In *Reclaiming indigenous voice and vision*, Battiste, M. (Ed.), p.150-160. University of British Columbia Press.
- Martín Baró, I. (1998). *Psicología de la liberación*. Madrid, S.A.: Editorial Trotta.
- Moane, G. (2003). Bridging the personal and the political: Practices for a liberation psychology. *American Journal of Community Psychology, 31*(1/2), 91-101.
- Owen, J., Leach, M. M., Wampold, B., & Rodolfa, E. (2011). Client and therapist variability in clients' perceptions of their therapists' multicultural competencies. *Journal of Counseling Psychology, 58*(1), 1.
- Portello, B. (Producer) & Diaz, P. (Director). (2010). *The end of poverty? Think again*. United States. Cinema Libre Studio.
- Smith, L. T. (1999). *Decolonizing methodologies: Research and indigenous peoples*. Dunedin, New Zealand: University of Otago Press
- Torres-Rivera, E., Phan, L. T., Maddux, C., Wilbur, M. P., & Garrett, M. T. (2001). Process Versus Content: Integrating Personal Awareness and Counseling Skills to Meet the Multicultural Challenge of the Twenty-First Century. *Counselor Education and Supervision, 41*(1), 28-40.
- Trimble, J. (2009). Infusing the psychology curriculum with ethnocultural content: Truths, half-truths, anecdotes, and the role of critical thinking. Presentation from *2009 Winter Round Table Conference*. Teacher College, Columbia University. New York, NY.
- Virgilio, G. E. (1994). *From Colonial to Liberation Psychology: The Philippine Experience*. Manila: De La Salle Univ. Press.
- Watkins, M. & Shulman, H. (2008). *Toward psychologies of liberation*. New York: Palgrave Macmillan.
- Watters, E. (2010). *Crazy like us: The globalization of the American psyche*. New York: Free Press.