

Análisis bibliométrico de las revistas científicas de Psicología latinoamericanas a través del portal *Scimago*

Nicolás Alejandro Vizioli ¹  ²

Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

La constitución del inglés como idioma predilecto para las publicaciones científicas ha provocado que las revistas científicas de idioma inglés tuvieran más citaciones y fueran mejor valoradas que las de otros idiomas, de manera que los investigadores en muchos casos deben optar por escribir en una lengua que no corresponde a su región para dar a conocer su trabajo. La presente investigación se propuso realizar un análisis bibliométrico de las revistas científicas de Psicología en América Latina, a través del portal *Scimago*, teniendo en cuenta el cuartil de pertenencia a partir del indicador SJR. Mediante un estudio un diseño bibliométrico retrospectivo *ex post facto*, halló que las revistas latinoamericanas representan un 3,52% de las indexadas en *Scopus* (n= 1336). El 80,85% se ubican en el cuartil 4, mientras que el 19,15% en el 3. El 85,11% de las revistas latinoamericanas son de acceso abierto. En Latinoamérica, Brasil es el país con mayor cobertura y rendimiento. En líneas generales los resultados muestran que, aunque la cobertura es menor respecto de otras regiones, las publicaciones de América Latina, en su mayoría, son de acceso abierto y permiten obtener información rápidamente.

Palabras clave

Latinoamérica; revistas científicas; bibliometría; Psicología; *Scopus*; *Scimago*

ABSTRACT

The preference for English as the language of scientific publications has resulted in a greater number of citations and a higher level of esteem for English-language scientific journals compared to those published in other languages. Consequently, researchers are frequently compelled to select a language other than their native tongue in which to disseminate their findings. This study sought to examine the extent and quality of coverage of Latin American psychology journals. A bibliometric analysis of scientific journals was conducted via the *Scimago* portal, with consideration given to the membership quartile based on the SJR indicator. It was determined that publications from Latin America account for 3.52% of the total coverage on *Scopus* (n=1336). The distribution of journals across the quartiles is as follows: 80.85% are located in quartile 4, while 19.15% are in quartile 3. A total of 85.11% of Latin American journals are open access. In the context of Latin America, Brazil is the country that exhibits the highest level of coverage and performance. In general, the results indicate that, although the coverage is less extensive than in other regions, the majority of Latin American publications are open access, facilitating rapid access to information.

Keywords

Latin America; scientific journals; bibliometry; Psychology; *Scopus*; *Scimago*

¹ Correspondence about this article should be addressed Nicolás Alejandro Vizioli: nicovizioli@gmail.com

² **Conflicts of Interest:** The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Bibliometric analysis of Latin American scientific journals of Psychology through the *Scimago* portal

Introducción

Arnett (2008) realizó un análisis exhaustivo de las principales publicaciones de la *American Psychological Association* (APA), revelando la predominancia de autores, muestras y autoridades editoriales de origen norteamericano.. Esta tendencia ha llevado a que las muestras predominantes en las revistas científicas sean típicamente congruentes con el perfil WEIRD, es decir, occidental, industrializado, rico y democrático (*Western, Educated, Industrialized, Rich, Democratic*) (Cheon et al., 2020; Henrich et al., 2010; Muthukrishna et al., 2020; Tindle, 2021), que no refleja la diversidad del resto del mundo, incluyendo regiones con la mayor densidad de población como Asia, África, América Latina y el Caribe (Thalmayer et al., 2021).

Si bien hasta el día de hoy ha habido avances, esta disparidad se sigue reflejando en varios aspectos de la vida científica, comenzando por las barreras idiomáticas. Para los investigadores, tener publicaciones es una condición necesaria para avanzar con sus carreras (De Rond & Miller, 2008), y el inglés se ha establecido como la *lingua franca* de la ciencia (Gordin, 2015). Por lo tanto, los investigadores se ven obligados a utilizar en mayor medida este idioma para poder difundir su trabajo (Baneyx, 2008). Esta situación lleva a que las contribuciones no publicadas en inglés frecuentemente sean pasadas por alto, sin importar su calidad (Neimann Rasmussen & Montgomery, 2018; Nuñez & Amano, 2021; Nuñez et al., 2019). En este sentido, las publicaciones en inglés tienden a ser más citadas que las escritas en español independientemente de su calidad (Buela-Casal & Zych, 2012).

La preponderancia del inglés en la ciencia puede llevar a una falta de accesibilidad del conocimiento en los idiomas locales (Amano et al., 2016). Este hecho podría resultar problemático teniendo en cuenta que la comunicación es un aspecto esencial de la ciencia (Gallegos et al., 2014; Bunge, 2018), principalmente a través de revistas científicas (Visca et al., 2018). Este predominio profundiza la desigualdad en la producción de conocimiento entre países con un alto y bajo dominio del inglés, perpetuando la brecha en la producción científica (Ramírez-Castañeda, 2020).

La desigualdad también se refleja en la valoración de las revistas científicas. Las revistas que publican en idiomas distintos al inglés a menudo son percibidas como de baja calidad, ya que las investigaciones más importantes suelen reservarse para las revistas internacionales (Ramírez-Castañeda, 2020). En líneas generales, las publicaciones en

inglés son más citadas y tienen mayor impacto (Collazo-Reyes et al., 2017; do Canto et al., 2022), además de recibir una mayor cobertura en diversas bases de datos (Baneyx, 2008; VandenBos & Winkler, 2015; Vera-Baceta et al., 2019). De manera que escribir en inglés podría ser una limitante para algunos investigadores, que podrían optar por adoptar el inglés como idioma primario de escritura o por profundizar sus vínculos con autores angloparlantes nativos (Gutiérrez & Landeira-Fernández, 2018), limitando así el acceso a estudios relevantes para lectores con barreras idiomáticas (Ramírez-Castañeda, 2020).

En América Latina, se observa una tendencia creciente en la producción científica (Gálvez-Contreras et al., 2022; Gutiérrez & Landeira-Fernández, 2018), con mejoras significativas en la calidad, indexación y acceso abierto de las publicaciones y revistas científicas de la región (Gutiérrez & Landeira-Fernández, 2018). Para continuar y fortalecer esta tendencia, es crucial comprender los desafíos que enfrentan los países de habla no inglesa en la contribución al desarrollo del conocimiento (Giovannetti et al., 2022).

El presente estudio tiene como objetivo realizar un análisis bibliométrico de las revistas científicas de Psicología en América Latina. Específicamente, se plantean los siguientes objetivos: 1) describir el estado actual de las revistas científicas latinoamericanas en comparación con otras regiones; 2) explorar la ubicación en cuartiles de las revistas latinoamericanas de acceso abierto en comparación con otras regiones; y 3) analizar la ubicación en cuartiles de cada país de las revistas científicas latinoamericanas.

Metodología

Mediante un diseño bibliométrico retrospectivo *ex post facto* (Montero & León, 2007), se realizó un análisis detallado de las revistas del área de Psicología utilizando datos del portal *Scimago Journal & Country Rank*. Se tomaron como objetos de estudio a las revistas científicas del área Psicología dentro de las posibles fuentes documentales (Gallegos et al., 2020) a fin de realizar un análisis descriptivo (Donthu et al., 2021).

El *Scimago Journal & Country Rank* es un portal disponible públicamente que incluye las revistas e indicadores científicos de distintos países a partir de la información contenida en la base de datos *Scopus* (Scimago, s/f). En la actualidad las dos bases de datos más populares son *Scopus* y *Web of Science* (Pranckutė, 2021). Se optó por trabajar con información proveniente de *Scopus* dado que tiene una mayor cobertura en todas las áreas, en comparación con *Web of Science* (Mongeon & Paul-Hus, 2016) y permite

acceder a información curada y de calidad (Baas et al., 2020; Schotten et al., 2017). Asimismo, se trabajó con *Scimago* dado que el indicador SJR que ofrece es uno de los mejores para evaluar la calidad de las revistas científicas (Roldán-Valadezet al., 2019).

Para la selección de las revistas objeto de estudio, se incluyeron únicamente las revistas categorizadas en el área temática de Psicología según *Scopus* y disponibles en la base de datos del SJR hasta el año 2022.

La obtención de datos se realizó descargando las planillas de Excel disponibles en *Scimago*, tanto para todas las revistas como para las de acceso abierto, utilizando la opción de selección específica de revistas de acceso abierto. La información obtenida se detalla en la Tabla 1. El análisis de las revistas se realizó a partir de sus cuartiles de pertenencia, contruidos a partir del indicador SJR.

Tabla 1.

Información considerada para el análisis obtenida a partir del portal Scimago.

Indicador	Definición
SJR	Elaborado por el portal <i>Scimago Journal Lab</i> , se calcula a partir de la base <i>Scopus</i> , considerando las citas que reciben los artículos de una revista y a las revistas donde se producen las citas, en un período de 3 años (González-Pereira et al., 2010)
Mejor cuartil según SJR	Es un indicador comparativo que organiza en cuartiles a las revistas de un área de conocimiento. Para ello, las revistas se ordenan de acuerdo al SJR de mayor a menor y la lista se divide en cuatro: las revistas que ocupan los percentiles inferiores ($\leq 25\%$) se ubican en Q4, las de los percentiles entre 25 y 50% en el cuartil Q3, las de los percentiles entre 50 y 75% en el cuartil Q2 y el percentil superior ($> 75\%$) es ocupado por las revistas Q1 (Marín Velásquez & Arriojas Tocuyo, 2021; Orbay et al., 2020).
País	País donde está radicada una revista.
Región	Región donde está ubicada una revista. Las regiones consideradas son África, Asia, Europa del Este, Europa del Oeste, Latinoamérica, Oriente Medio, América del Norte y Región del Pacífico.

Los análisis se realizaron mediante la utilización de tablas dinámicas de Microsoft Excel para analizar y presentar los datos, lo cual permitió una visualización clara y detallada de las métricas relevantes. Se optó por la utilización de este software debido a que los archivos de Excel que permite descargar *Scimago* incluyen una gran cantidad de datos (revistas, indicadores, regiones), y las tablas dinámicas de Excel permiten realizar fácilmente diferentes combinaciones y visualizaciones de datos, que facilitan la presentación e interpretación de la información.

Resultados

Análisis de las revistas latinoamericanas y de revistas de otras regiones

Se hallaron una total de 1336 revistas científicas de Psicología con cobertura de *Scopus* hasta 2022. Como puede observarse en la Tabla 2, en los cuartiles 1 y 2 existe una representación mayoritaria de las regiones de América del Norte y Europa del Oeste, que en conjunto se acercan al 100% en ambos casos. No se presentan revistas latinoamericanas en los cuartiles 1 y 2. En el cuartil 3 representan el 2,76% de la producción y en cuartil 4 el 11,28%. Sin embargo, es preciso tomar en cuenta que las publicaciones de Psicología de las regiones de Europa del Oeste y de América del Norte tienen mayor cobertura por parte de *Scopus*. Como se observa en la Tabla 3, estas dos regiones representan al 48,05% y al 37,65% de la cobertura total, respectivamente. Por su parte, las publicaciones latinoamericanas representan un 3,52% de la cobertura de *Scopus*. De las publicaciones latinoamericanas ($n= 47$), el 80,85% ($n= 38$) se ubican en el cuartil 4, mientras que el 19,15% ($n= 9$) en el 3. Cinco revistas aún no tienen clasificación según su cuartil (Tabla 3).

Tabla 2.*Cantidad de revistas de cada región por cuartil.*

Cuartil/región	n	Porcentaje
Q1	338	100
África/Medio Oriente	1	0,30
Asia	1	0,30
Europa del Oeste	1	0,30
América del Norte	196	57,99
Región del Pacífico	2	0,59
Europa del Oeste	137	40,53
Q2	330	100
Asia	2	0,61
Europa del Oeste	2	0,61
Medio Oriente	1	0,30
América del Norte	146	44,24
Región del Pacífico	2	0,61
Europa del Oeste	177	53,64
Q3	326	100
África	2	0,61
Asia	7	2,15
Europa del Oeste	17	5,21
Latinoamérica	9	2,76
Medio Oriente	4	1,23
América del Norte	125	38,34
Región del Pacífico	2	0,61
Europa del Oeste	160	49,08
Q4	337	100
África	2	0,59
África/Medio Oriente	1	0,30
Asia	20	5,93
Europa del Oeste	63	18,69
Latinoamérica	38	11,28
Medio Oriente	11	3,26
América del Norte	34	10,09
Región del Pacífico	2	0,59
Europa del Oeste	166	49,26

Tabla 3.

Revistas de cada región por cuartil.

Región	-	Q1	Q2	Q3	Q4	Total por región
África				2	2	4
África/Medio Oriente		1			1	2
Asia		1	2	7	20	30
Europa del Este		1	2	17	63	83
Latinoamérica				9	38	47
Medio Oriente	1		1	4	11	17
América del Norte	2	196	146	125	34	503
Región del Pacífico		2	2	2	2	8
Europa del Oeste	2	137	177	160	166	642
Total por cuartil	5	338	330	326	337	1336

Análisis de las revistas de acceso abierto latinoamericanas y de otras regiones

Se halló una cobertura de 280 revistas de acceso abierto de Psicología, que representa el 20,96% del total de las publicaciones, como muestra la Tabla 1. Al analizar el porcentaje de revistas de acceso abierto por región, los resultados son dispares. La región con mayor porcentaje es África con un 100%. El porcentaje más bajo es 5,96%, de América del Norte, seguido por Europa del Oeste con 19%. Si bien América del Norte y Europa del Oeste son las regiones con mayor cobertura total (37,65% y 48,05% respectivamente), también son, proporcionalmente, las de menor alcance en relación al acceso abierto. Con respecto a Latinoamérica, el 85,11% de las revistas con cobertura de *Scopus* son de acceso abierto.

Tabla 4.

Número total de revistas, revistas de acceso abierto y porcentaje de revistas de acceso abierto por región.

Región	Publicaciones totales	Acceso abierto	Porcentaje publicaciones de acceso abierto
África	4	4	100,00
África/Medio Oriente	2	1	50,00
Asia	30	9	30,00
Europa del Este	83	60	72,29
Latinoamérica	47	40	85,11
Medio Oriente	17	10	58,82
América del Norte	503	30	5,96
Región del Pacífico	8	4	50,00
Europa del Oeste	642	122	19,00
Total general	1336	280	20,96

Como se observa en la Tabla 5, las regiones con mayor representación en la cobertura de revistas de psicología de acceso abierto son Europa del Oeste y América del norte, con mucha diferencia, en los cuartiles 1 y 2. En el cuartil 3, Europa del Oeste continúa encabezando, pero Europa del Este tiene una cobertura porcentualmente más grande que América del Norte. Asimismo, Latinoamérica del 11,27%, apenas menor al 14,08% de América del Norte. En relación al cuartil 4, se observa mayor representación de Europa del Este (31,78%), Europa del Oeste (31,01%) y Latinoamérica (24,81%). Al considerar el total de las publicaciones de acceso abierto con cobertura de *Scopus*, independientemente de su cuartil, Latinoamérica (14,29%) aparece en el tercer lugar por detrás de Europa del Oeste (43,57%) y Europa del Este (21,43%), como puede observarse en la Tabla 6. El 20% de las revistas latinoamericanas se ubican en el cuartil 3 y el 80% en el cuartil 4 (Tabla 6).

Tabla 5.

Cantidad de revistas de acceso abierto de cada región por cuartil.

Cuartil/región	N	Porcentaje
Q1	35	100,00
África/Medio Oriente	1	2,86
Asia	1	2,86
Europa del Este	1	2,86
América del Norte	8	22,86
Región del Pacífico	2	5,71
Europa del Oeste	22	62,86
Q2	43	100
Asia	2	4,65
Europa del Este	2	4,65
Medio Oriente	1	2,33
América del Norte	7	16,28
Región del Pacífico	1	2,33
Europa del Oeste	30	69,77
Q3	71	100
África	2	2,82
Asia	2	2,82
Europa del Este	16	22,54
Latinoamérica	8	11,27
Medio Oriente	3	4,23
América del Norte	10	14,08
Europa del Oeste	30	42,25
Q4	129	100
Africa	2	1,55
Asia	4	3,10
Europa del Este	41	31,78
Latinoamérica	32	24,81
Medio Oriente	5	3,88
América del Norte	4	3,10
Región del Pacífico	1	0,78
Europa del Oeste	40	31,01

Tabla 6.

Cantidad de revistas de acceso abierto de cada región por cuartil.

Región	-	Q1	Q2	Q3	Q4	Total por región
África				2	2	4
África/Medio Oriente		1				1
Asia		1	2	2	4	9
Europa del Este		1	2	16	41	60
Latinoamérica				8	32	40
Medio Oriente	1		1	3	5	10
América del Norte	1	8	7	10	4	30
Región del Pacífico		2	1		1	4
Europa del Oeste		22	30	30	40	122
Total por cuartil	2	35	43	71	129	280

Análisis de las revistas de países Latinoamericanos

Como puede observarse en la Tabla 7, el país con mayor cobertura de revistas científicas es Brasil, que tiene el 46,81% de revistas científicas de Psicología latinoamericanas. Lo siguen Colombia (23,40%), Chile (10,64%), México (10,64%), Argentina (4,26%), Perú (2,13%) y Uruguay (2,13%). Como se señaló anteriormente, la mayoría de las publicaciones científicas de Psicología latinoamericanas son de acceso abierto, y es una tendencia que se refleja en cada uno de los países con revistas con cobertura en *Scopus*.

Tabla 7.

Cantidad de revistas de cada país latinoamericano.

País	Acceso abierto		Total Acceso abierto	Acceso restringido		Total Acceso restringido	Total general
	Q3	Q4		Q3	Q4		
Brasil	2	18	20		2	2	22
Colombia	3	8	11				11
Chile	2	2	4	1		1	5
México	1		1		4	4	5
Argentina		2	2				2
Perú		1	1				1
Uruguay		1	1				1
Total general	8	32	40	1	6	7	47

Discusión

Los resultados obtenidos reflejan una distribución desigual en la cobertura de revistas científicas de Psicología entre diferentes regiones del mundo. Las revistas de Europa del Oeste y América del Norte predominan en los cuartiles 1 y 2, mientras que las revistas latinoamericanas tienden a ubicarse en los cuartiles 3 y 4. Este patrón puede atribuirse tanto a la preferencia por las publicaciones en inglés (Baneyx, 2008; Collazo-Reyes et al., 2017; do Canto et al., 2022) como a la influencia de los modelos de universidades investigadoras, preponderantemente norteamericanas, y al diseño indicadores ajustados a esos modelos (Millán et al., 2017). Además, se destaca que la inversión en investigación en América Latina es mucho menor que en Norteamérica, Europa y Asia (Gutiérrez & Landeira-Fernández, 2016).

Con respecto a las publicaciones de acceso abierto, los resultados muestran que la mayoría de las revistas latinoamericanas con cobertura de *Scopus* son de acceso abierto. De manera tal que facilitan la democratización del conocimiento científico y promueven la transparencia en la investigación (Pontika, 2015; Kwasnicka et al., 2021). Este hallazgo es relevante también, dado que el acceso abierto podría facilitar los aportes de la investigación en la región.

Con respecto a las revistas de cada país de Latinoamérica, los resultados son relativamente desiguales con Brasil encabezando la cantidad de revistas indexadas en *Scopus*, seguido por Colombia. Estos resultados coinciden con investigaciones previas que destacan la inversión diferencial en investigación entre estos países (VandenBos & Winkler, 2015; Gutiérrez & Landeira-Fernández, 2016). Este patrón sugiere la necesidad de promover la investigación en Psicología en toda la región, a través de la inversión.

Estos resultados muestran la importancia promover los medios necesarios para que tanto los investigadores como las revistas latinoamericanas den a conocer su producción, a fin de difundir conocimientos desde distintas visiones sin restricciones (Torres Rivera, 2017). Si bien existen iniciativas para la integración de la producción en la región de las Américas (Polanco et al., 2020), los resultados obtenidos muestran la necesidad de elaborar estrategias y llevar adelante acciones tendientes a promover fuertemente la investigación científica en Psicología en Latinoamérica y su difusión. Para ello, se debe tener en cuenta que los impactos regionales e internacionales no se miden necesariamente de la misma manera, y que las investigaciones deben beneficiar tanto a la sociedad como al desarrollo científico de la Psicología (Gutiérrez & Landeira-Fernández,

2016). Específicamente, en países de habla no inglesa, el uso del idioma nativo en publicaciones académicas está principalmente orientado a impactar en una audiencia local que puede estar integrada por ejemplo por estudiantes o docentes; mientras que la utilización del inglés puede estar dirigida a lectores internacionales expertos (Siversten, 2016). En este sentido, se han planteado soluciones: aumentar la diversidad en los editores, los revisores y los autores; la promoción de traducciones multilingües del resumen de textos completos; el entrenamiento de los miembros de revistas científicas en equidad, diversidad e inclusión (EDI), así como la producción de perspectivas de EDI, su evaluación y su premiación (Mahdjoub et al., 2022).

Las limitaciones de este estudio deben ser consideradas para interpretar los resultados con cautela. En primer lugar, se utilizó exclusivamente el indicador SJR propuesto por *Scimago*, para la realización del análisis bibliométrico, lo cual puede limitar la comprensión integral de la influencia y calidad de las publicaciones. Futuras investigaciones podrían beneficiarse de la inclusión de otros indicadores como el *Impact Factor* y análisis bibliométricos más detallados (Aguado López et al., 2018; Roldan-Valadez et al., 2019). En segundo lugar, se utilizó como única fuente de datos al portal *Scimago*, que si bien incluye la información proveniente de *Scopus* que es una de las bases de datos más grandes, no tiene acceso a las revistas indexadas en otra gran base que es *Web of Science*. Si los indicadores incluidos en *Scopus* o de *Web of Science* son de uso frecuente para la evaluación de publicaciones (Siversten, 2016), existen otros indicadores que pueden dar cuenta de la difusión y el reconocimiento de la producción científica (Aguado López et al., 2018). Futuras investigaciones podrían implementar la inclusión de distintas bases de datos y criterios de evaluación, para obtener perspectivas adicionales de la situación (Caputo, A., & Kargina, 2022; Echchakoui, 2020). En tercer lugar, se tomó como indicador bibliométrico de las revistas únicamente al cuartil de pertenencia obtenido con el indicador SJR. Dado que existen otros indicadores (Roldan-Valadez et al., 2019), futuras investigaciones podrían implementar estrategias que los incluyan y comparen. En cuarto lugar, la presente investigación no realizó un análisis longitudinal que permitiera la descripción de los cambios a través del tiempo de las revistas latinoamericanas, de manera que es un tema propuesto para futuras investigaciones. Por último, los estudios bibliométricos permiten ubicar tendencias de autores, instituciones o temas, que son variables que no se indagaron en la presente investigación y podrían estudiarse en el futuro.

Conclusión

En conclusión, este estudio subraya la importancia de promover políticas y estrategias que fortalezcan la investigación en Psicología en Latinoamérica, considerando tanto las especificidades regionales como los estándares internacionales de evaluación. Para el desarrollo de la región, es de vital importancia avanzar hacia una mayor diversidad y equidad en la difusión del conocimiento científico, asegurando que las publicaciones en la región no solo sean accesibles sino también reconocidas a nivel global. Se deben destinar esfuerzos para mitigar las disparidades observadas y fomentar la producción y el acceso a investigaciones la finalidad de promover el desarrollo regional.

Referencias

- Aguado López, E., López López, W., Becerril, A., & Salas, G. (2018). Patrones de internacionalización en Psicología desde la Revista Interamericana de Psicología. *Revista Interamericana De Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 51(3). <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v51i3.897>
- Amano, T., González-Varo, J. P., & Sutherland, W. J. (2016). Languages are still a major barrier to global science. *PLoS Biology*, 14(12), e2000933. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2000933>
- Arnett, J. J. (2008). The neglected 95%: Why American psychology needs to become less American. *American Psychologist*, 63(7), 602–614. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.63.7.602>
- Baas, J., Schotten, M., Plume, A., Côté, G., & Karimi, R. (2020). Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *Quantitative Science Studies*, 1(1), 377–386. https://doi.org/10.1162/qss_a_00019
- Baneyx A. (2008). "Publish or Perish" as citation metrics used to analyze scientific output in the humanities: International case studies in economics, geography, social sciences, philosophy, and history. *Archivum Immunologiae et Therapiae Experimentalis*, 56(6), 363–371. <https://doi.org/10.1007/s00005-008-0043-0>
- Buela-Casal, G., & Zych, I. (2012). What do the scientists think about the impact factor? *Scientometrics*, 92(2), 281-292. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0676-y>
- Bunge, M. (2018). *La ciencia: su método y su filosofía* (Vol. 1). Laetoli.
- Caputo, A., & Kargina, M. (2022). A user-friendly method to merge Scopus and Web of Science data during bibliometric analysis. *Journal of Marketing Analytics*, 10(1), 82-88. <https://doi.org/10.1057/s41270-021-00142-7>
- Cheon, B. K., Melani, I., & Hong, Y.-y. (2020). How USA-centric is psychology? An archival study of implicit assumptions of generalizability of findings to human nature based on origins of study samples. *Social Psychological and Personality Science*, 11(7), 928–937. <https://doi.org/10.1177/1948550620927269>
- Collazo-Reyes, F., Luna-Morales, M. E., & Luna-Morales, E. (2017). Change in the publishing regime in Latin America: from a local to universal journal. *Archivos de Investigación Médica/Archives of Medical Research* (1970–2014). *Scientometrics*, 110, 695-709. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2207-8>

- De Rond, M., & Miller, A. N. (2005). Publish or perish: Bane or boon of academic life? *Journal of Management Inquiry*, 14(4), 321-329.
- do Canto, F. L., Pinto, A. L., Gavron, E. M., & Talau, M. (2022). Latin American and Caribbean journals indexed in Google Scholar Metrics. *Scientometrics*, 127(2), 763-783. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04237-x>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Echchakoui, S. (2020). Why and how to merge Scopus and Web of Science during bibliometric analysis: the case of sales force literature from 1912 to 2019. *Journal of Marketing Analytics*, 8, 165-184. <https://doi.org/10.1057/s41270-020-00081-9>
- Gallegos, M., Berra, M., Benito, E., & López López, W. (2014). Las nuevas dinámicas del conocimiento científico y su impacto en la Psicología Latinoamericana. *Psicoperspectivas*, 13(3), 106-117. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol13-Issue3-fulltext-377>
- Gallegos, M., Pérez-Acosta, A. M., Klappenbach, H., LópezLópez, W., & Bregman, C. (2020). The Bibliometric Studies in the Field of Ibero-American Psychology: A Metabibliometric Review. *Interdisciplinaria*, 37(2), 95-115. <http://dx.doi.org/10.16888/interd.2020.37.2.6>
- Gálvez-Contreras, A. Y., Guzmán-Muñiz, J., Moy-López, N. A., & González-Pérez, O. (2022). Contributions of Latin America to scientific research in neuroscience and psychology. *Revista Mexicana de Neurociencia*, 23(2), 44-50. <https://doi.org/10.24875/rmn.21000034>
- Giovannetti, F., Cevasco, J., & Acosta Buralli, K. (2022). Psychological science in Argentina: current state & future directions. *Discover Psychology*, 2(1), 17. <https://doi.org/10.1007/s44202-022-00033-7>
- González-Pereira, B., Guerrero-Bote, V. P., & Moya-Anegón, F. (2010). A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator. *Journal of Informetrics*, 4(3), 379-391. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.03.002>
- Gordin, M. D. (2015). *Scientific Babel: How Science Was Done Before and After Global English*. University of Chicago Press.
- Gutiérrez, G., & Landeira-Fernández, J. (2018). Psychological Research in Latin America: Current and Future Perspectives. En R. Ardila (Ed.), *Psychology in Latin America: Current Status, Challenges and Perspectives* (pp. 7-26). Springer.

- Henrich, J., Heine, S. J., & Norenzayan, A. (2010). The weirdest people in the world? *Behavioral and Brain Sciences*, 33(2-3), 61-83. <https://doi.org/10.1017/S0140525X0999152X>
- Kwasnicka, D., Ten Hoor, G. A., van Dongen, A., Gruszczyńska, E., Hagger, M. S., Hamilton, K., Hankonen, N., Heino, M. T. J., Kotzur, M., Noone, C., Rothman, A. J., Toomey, E., Warner, L. M., Kok, G., Peters, G. J., & Luszczynska, A. (2021). Promoting scientific integrity through open science in health psychology: results of the Synergy Expert Meeting of the European Health Psychology Society. *Health Psychology Review*, 15(3), 333–349. <https://doi.org/10.1080/17437199.2020.1844037>
- Mahdjoub, H., Maas, B., Nuñez, M. A., & Khelifa, R. (2022). Recommendations for making editorial boards diverse and inclusive. *Trends in Ecology & Evolution*, 37(12), 1021-1024. <https://doi.org/10.1016/j.tree.2022.09.011>
- Marín Velásquez, T., & Arriojas Tocuyo, D. D. J. (2021). Ubicación de revistas científicas en cuartiles según SJR: Predicción a partir de estadística multivariante. *Anales de Documentación*, 24(1). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.455951>
- Millán, J. D., Polanco, F., Ossa, J. C., Béria, J. S., & Cudina, J. N. (2017). La cuantificación, su método y su filosofía: Reflexiones epistémicas de sus alcances en el siglo XXI. *Revista Guillermo de Ockham*, 15(2), 17-27. <https://doi.org/10.21500/22563202.3492>
- Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106, 213-228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Muthukrishna, M., Bell, A. V., Henrich, J., Curtin, C. M., Gedranovich, A., McInerney, J., & Thue, B. (2020). Beyond western, educated, industrial, rich, and democratic (WEIRD) psychology: Measuring and mapping scales of cultural and psychological distance. *Psychological Science*, 31(6), 678–701. <https://doi.org/10.1177/0956797620916782>
- Neimann Rasmussen, L., & Montgomery, P. (2018). The prevalence of and factors associated with inclusion of non-English language studies in Campbell systematic reviews: a survey and meta-epidemiological study. *Systematic Reviews*, 7(1), 129. <https://doi.org/10.1186/s13643-018-0786-6>

- Núñez, M. A., & Amano, T. (2021). Monolingual searches can limit and bias results in global literature reviews. *Nature Ecology & Evolution*, 5(3), 264. <https://doi.org/10.1038/s41559-020-01369-w>
- Núñez, M. A., Barlow, J., Cadotte, M., Lucas, K., Newton, E., Pettorelli, N., & Stephens, P. A. (2019). Assessing the uneven global distribution of readership, submissions and publications in applied ecology: Obvious problems without obvious solutions. *Journal of Applied Ecology*, 56(1), 4-9. <https://doi.org/10.1111/1365-2664.13319>
- Orbay, K., Miranda, R., & Orbay, M. (2020). Invited article: Building journal impact factor quartile into the assessment of academic performance: A case study. *Participatory Educational Research*, 7(2), 1-13. <https://doi.org/10.17275/per.20.26.7.2>
- Polanco, F. A., Mencía-Ripley, A., Morgan, M. L., Polanco-Carrasco, R., Lopes Miranda, R., & Tau, R. (2020). Welcome to the new *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*. *Revista Interamericana De Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 54(1), e1302. <https://doi.org/10.30849/ripij.v54i1.1302>
- Pontika, N. (2015). Open Access: what's in it for me as an early career researcher? *Journal of Science Communication*, 14(4), C04. <https://doi.org/10.22323/2.14040304>
- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The titans of bibliographic information in today's academic world. *Publications*, 9(1), 12. <https://doi.org/10.3390/publications9010012>
- Ramírez-Castañeda V. (2020). Disadvantages in preparing and publishing scientific papers caused by the dominance of the English language in science: The case of Colombian researchers in biological sciences. *PloSOne*, 15(9), e0238372. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238372>
- Roldán-Valadez, E., Salazar-Ruiz, S. Y., Ibarra-Contreras, R., & Ríos, C. (2019). Current concepts on bibliometrics: a brief review about impact factor, Eigenfactor score, CiteScore, Scimago Journal Rank, Source-Normalised Impact per Paper, H-index, and alternative metrics. *Irish Journal of Medical Science*, 188(3), 939–951. <https://doi.org/10.1007/s11845-018-1936-5>
- Schotten, M., Meester, W. J., Steinginga, S., & Ross, C. A. (2017). A brief history of Scopus: The world's largest abstract and citation database of scientific literature. En Cantu-Ortiz, F.J. *Research analytics* (pp. 31-58). Auerbach Publications.

- Scimago, (s/f). SJR — Scimago Journal & Country Rank [Portal].
<http://www.scimagojr.com>
- Sivertsen, G. (2016). Patterns of internationalization and criteria for research assessment in the social sciences and humanities. *Scientometrics*, *107*, 357-368.
<https://doi.org/10.1007/s11192-016-1845-1>
- Thalmayer, A. G., Toscanelli, C., & Arnett, J. J. (2021). The neglected 95% revisited: Is American psychology becoming less American? *American Psychologist*, *76*(1), 116–129. <https://doi.org/10.1037/amp0000622>
- Tindle, R. (2021). Improving the global reach of psychological research. *Discover Psychology*, *1*, 1-4. <https://doi.org/10.1007/s44202-021-00004-4>
- Torres Rivera, E. (2017). 50 Años de conciencia y experiencia: Un breve recuento de la Revista Interamericana de Psicología. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, *51*(1).
<https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v51i1.498>
- VandenBos, G. R., & Winkler, J. M. (2015). An analysis of the status of journals and research in psychology from Latin America. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, *28*(Suppl 1), 82–93. <https://doi.org/10.1590/1678-7153.20152840012>
- Vera-Baceta, M. A., Thelwall, M., & Kousha, K. (2019). Web of Science and Scopus language coverage. *Scientometrics*, *121*(3), 1803-1813.
<https://doi.org/10.1007/s11192-019-03264-z>
- Visca, J., Gallegos, M., López, W. L., Polanco, R., & Cervigni, M. (2018). Las publicaciones periódicas de psicología en Argentina: Revisión histórica y situación actual. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, *27*(3), 478–491.
<http://doi.org/10.24205/03276716.2018.1076>

Received: 2023-07-30

Accepted: 2024-08-20