

Complejizar la Perspectiva Historiográfica: Herramientas Epistémicas y Metodológicas para una Historia de los *Saberes Psi*

Sebastián Matías Benítez ^{1 a, b} , Victoria Molinari ^{a, b} , Maia Nahmod ^b ,
Luciano Nicolás García ^{a, b} , Ana Briolotti ^{a y c} , Mónica Ni ^{a, b} , Sebastián
Carreño ^{a, b} , & Florencia Adriana Macchioli ^b  ²

*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Buenos Aires, Argentina* ^a; *Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires,
Argentina* ^b; *Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina* ^c.

RESUMEN

En el presente artículo se trabaja sobre una serie de herramientas conceptuales para un abordaje crítico en historia de la psicología, psiquiatría y psicoanálisis. Se examina el crecimiento del campo de la historia de los *saberes psi* en el contexto iberoamericano, recuperando los aportes de los estudios sobre circulación de saberes, la distinción entre centros y periferias y las perspectivas transnacionales. Se plantea la importancia de recortar el problema de investigación a partir de la complejización de los instrumentos de análisis, considerando el aporte de la epistemología crítica. Finalmente se analiza un caso específico de la historiografía argentina que permite dar cuenta de la utilización de este aparato conceptual e historiográfico: las ideas de R. Senet sobre el desarrollo y la educación de varones argentinos a comienzos del siglo XX.

Palabras Clave

historia transnacional, centro/periferia, circulación de saberes, historiografía

ABSTRACT

The aim of this article is to present and analyse a series of conceptual tools for a critical approach to the history of psychology, psychiatry and psychoanalysis. This article examines the growth of the field of the history of *psy knowledge* in the Ibero-American context, recovering the contributions of studies on the circulation of knowledge, the distinction between centres and peripheries and transnational perspectives. Considering the contribution of Critical Epistemology, it is important to establish the research problem by complexifying the instruments of analysis. A new field of research is presented, and a specific problem is outlined which allows us to account for the use of this conceptual and historiographical apparatus: R. Senet's ideas about argentinian boys' development and education at the beginning of the 20th century.

Keywords

transnational history, centre/periphery, circulation of knowledge, historiography

¹ Correspondence about this article should be addressed **Sebastián Matías Benítez:**
sbenitez.psi@gmail.com

² **Conflicts of Interest:** The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Complexifying the Historiographical Perspective: Epistemic and Methodological tools
for a History of *Psy Knowledge*

Introducción

El campo de los estudios históricos de la psicología, la psiquiatría y el psicoanálisis ha crecido significativamente en los últimos años, tanto en el volumen de producción como en la diversidad de los abordajes de los procesos históricos. En la Argentina eso fue logrado en gran medida por los proyectos de investigación radicados en las cátedras de Historia de la Psicología de universidades públicas. La producción local se ha caracterizado por considerar los permanentes cruces entre psicología, psiquiatría y psicoanálisis y la relevancia de la trama social, cultural e institucional en el desarrollo de las disciplinas (Klappenbach y Jacó-Vilela, 2016).

A partir de las indagaciones de Kurt Danziger (1990), desde el programa fuerte de la sociología del conocimiento, en los últimos 30 años la historia crítica de la psicología se ha convertido en un estándar muy productivo para el área (cfr. Araujo, 2016; Blanco, 2002; Pickren & Rutherford, 2010; Smith, 1997, 2013). De conjunto, la historia crítica de la psicología ha permitido enriquecer la comprensión histórica de los saberes psicológicos de un modo multidisciplinario cruzado por todo tipo de procesos sociales, culturales, económicos y políticos.

En el presente artículo se plantea la presentación y articulación de una serie de herramientas epistémicas para enriquecer la perspectiva de la historia crítica e incluir los aportes de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología, de diversas vertientes de la historia intelectual, del campo profesional, de la historiografía y la filosofía de la ciencia y de la filosofía en general. Se recuperan aquí los criterios y enfoques historiográficos que complejizaron la construcción histórica de objetos científicos integrando tanto los aspectos sociales como los epistemológicos.

En primer lugar, se presentará el marco teórico y epistemológico desde el cual pueden enriquecerse las perspectivas de trabajo en la historia de las disciplinas *psi*. Así, se incluirán los aportes que se han realizado en los últimos años sobre el tema, en particular desde países latinoamericanos. En segundo lugar, se realizará un recorrido sobre los trabajos que incorporaron las perspectivas transnacionales y de recepción y circulación de *saberes psi*; en particular se planteará la productividad del enfoque, enfatizando la utilización de la noción de centro/periferia en dichos análisis. En tercer lugar, se mostrarán herramientas de articulación en el trabajo historiográfico a partir de

la formulación de problemas. Así, se pondrá el eje en la reflexión no sólo epistemológica sino también metodológica para llevar a cabo un análisis más sofisticado de las fuentes que delimitan los objetos de indagación histórica. Por último, previo a las consideraciones finales, se muestra el análisis de un caso específico a partir de las herramientas previamente presentadas: se analizarán las teorizaciones realizadas por Rodolfo Senet sobre el desarrollo infantil y la educación de los niños varones argentinos a comienzos del siglo XX.

Dimensiones epistémicas de los *saberes psi*: historias críticas en Latinoamérica

Los saberes psicológicos se caracterizan por ser un conjunto heterogéneo de áreas del conocimiento con sus propias líneas de investigación, por formar parte de un campo de intervención profesional y por discursos que interactúan fuertemente con diversas manifestaciones culturales y determinaciones sociales. Esta perspectiva nos permite trabajar con una idea de psicología que implica tanto una dimensión epistémica -en tanto un tipo específico de producción de saberes- como una dimensión tecnológica, ligada a prácticas de intervención específica (Rose, 1996). Los objetos, métodos, problemas y tecnologías de la psicología académica conllevan una construcción compleja, resultante del cruce de representaciones, saberes y prácticas de diversa índole. Por lo tanto, su análisis exige contemplar diversos problemas históricos y articular herramientas conceptuales adecuadas a ellos en vistas de su multidimensionalidad. Deben considerarse los espacios que le brindan legitimidad a la disciplina, tales como las publicaciones académicas, el contexto universitario y los espacios de acreditación profesional o científica. Asimismo, deben tenerse en cuenta los procesos de discusión, lectura y adaptación a los contextos de circulación y recepción de los conocimientos provenientes de otras coyunturas. Estos conocimientos establecen vínculos particularmente fecundos con otras disciplinas como las ciencias humanas y sociales, redelimitando su espacio de injerencia de manera constante. No puede soslayarse, entonces, la relación entre la dimensión académica de estos saberes y su divulgación en poblaciones legas. En ese sentido, pueden señalarse prolíficas relaciones entre la psicología y diversas producciones de divulgación científica, artísticas, culturales, entre otras.

La producción de conocimiento en psicología, psiquiatría y psicoanálisis no puede desligarse de otras disciplinas como la biología, la medicina, las neurociencias, la criminología, la educación, la filosofía, la antropología, la lingüística, la literatura, entre otras, así como con instancias no científicas. Todas inciden tanto en la delimitación de su

campo disciplinar como en los modelos de investigación y en los criterios epistémicos que elaboran y legitiman el conocimiento científico. Una perspectiva crítica incluye estas dimensiones para analizar las conexiones entre los saberes disciplinares, la coyuntura en la que estos se originan e inciden y cómo se difunden y circulan en distintos espacios y momentos.

La circulación de saberes y prácticas entre diferentes coyunturas implica un proceso de mediatización sumamente complejo ya que se asiste a una multiplicidad de instancias de recepción, difusión y utilización de tales conocimientos. Cabe destacar que tal mediatización es propia de los saberes analizados, teniendo en cuenta no sólo sus aspectos epistémicos sino también sus diversos modos de legitimación. Por otra parte, se requiere el análisis de las distintas esferas a partir de las cuales se logra esta mediación, siendo primordial el rol que ocupan en el proceso de recepción y circulación las instituciones políticas, socio-económicas, intelectuales, disciplinares, editoriales, entre otras. Se sobreentiende que estos procesos dependen de los cambios en las coyunturas, por lo que se asiste a una transformación permanente de estas variables; asimismo, su análisis sistemático puede proveer una perspectiva que resalte su complejidad. Si se retoman estas perspectivas es claro que los saberes y prácticas que se producen en un determinado tiempo y lugar nunca se implantan de modo directo en los contextos de recepción sino que más bien se articulan con aquellos que ya estaban disponibles en estos últimos (Macchioli, García, Molinari, Benítez y Cardaci, 2015). Del mismo modo, la introducción e implementación de saberes y prácticas responde a problemas y circunstancias que los vuelven relevantes en un determinado contexto. Esos problemas guían la interpretación, las estrategias de implantación y el empleo de los saberes y dependen de factores que exceden a los procesos de producción de saberes pero que los hacen posibles. Se recupera así su carácter situado y sus vínculos con una serie de problemáticas sociales que intentan resolver.

Múltiples trabajos se han ocupado de profundizar y sistematizar el enfoque crítico incorporando referencias a la historia de la psicología en Iberoamérica (Ardila, 2004; Campos y Rupertuz Honorato, 2022; Merani, 1976; Olivier Toledo, 2004). En esa dirección, se han delineado investigaciones que se ocuparon del problema del origen y la diversidad de saberes, técnicas y áreas de intervención de la psicología y sus lazos con la historia cultural y social, particularmente en el caso de Brasil (Jacó-Vilela, et al., 2005; Massimi, 2019). Otros estudios han reflexionado sobre el rol que la historia de la psicología puede tener para la formación de psicólogos y psicólogas, así como una

evaluación del campo de estudios de la historia de la psicología en Brasil, Argentina, Perú y Chile (Kaulino y Jacó-Vilela, 2018; León, 1993). Por otra parte, otros trabajos han centrado su análisis en las tensiones entre el desarrollo institucional y académico de la psicología -atendiendo especialmente a los mecanismos de formación y de producción de saberes- y su inserción y aportes al sistema científico en Latinoamérica (Piñeda, 2012, 2020; Piñeda y Chávez Bidart, 2021). A su vez, se ha avanzado en distintos trabajos sobre la labor de quienes se dedican al campo de la historia *psi* y sus desafíos epistémicos y metodológicos incorporando resultados y estudios de casos específicos en distintos países de Sudamérica como Bolivia, Paraguay, Brasil, Chile, Argentina, Perú y Colombia (Caycho-Rodríguez, et al., 2018; Jacó-Vilela, Espírito-Santo, et al., 2016; Mardones Barrera, 2016).

Por otra parte, una serie de investigaciones en el ámbito de la Argentina se ocuparon de retomar los aportes de las epistemologías feministas (cfr. Anderson, 2004; Daston, 2000; Harding, 2006; Wylie & Hankinson Nelson, 2007) y a partir de la delimitación de nuevos objetos de indagación buscaron reintegrar esa dimensión al análisis histórico (García, et al., 2014; Talak, 2004, 2014; Talak, et al., 2005; Talak, et al., 2004). Esa sistematicidad permitió elaborar un abordaje crítico de historia de la psicología más adecuado para integrar los problemas epistemológicos y metodológicos a coyunturas y procesos más amplios, en consonancia con otros esfuerzos realizados internacionalmente para combinar productivamente la historia y la filosofía de las ciencias (Schmidgen, et al., 2012; Sturm, 2011).

Asimismo, se abordó la cuestión de la circulación desde los estudios de recepción, enfocados regularmente en el plano específico de las lecturas y el modo que los contenidos de los textos son recreados en cada contexto a partir de saberes disponibles y de problemas locales (Jauss, 1986; Warning, 1989). Estos estudios han sido enriquecidos, por un lado, por la historia intelectual en la Argentina en su análisis del fenómeno mismo de traslado, intercambios y mutaciones de las ideas y, por otro, la constitución del intelectual y el experto como agentes productores de saber, encargados de realizar esas lecturas en situaciones específicas y definir como relevantes ciertos tópicos, autores o corrientes de pensamiento (Dotti, et al., 2008).

Circulación de saberes e historia transnacional: algunos aportes regionales

Los estudios de recepción constituyen una estrategia flexible para el estudio de la actividad intelectual a partir del fenómeno mismo de traslado, intercambios y mutaciones

de las ideas (Dotti, et al., 2008). La proliferación de este tipo de estudios en los últimos años da cuenta de su productividad, tanto en relación con la historia de la psicología, la psiquiatría y el psicoanálisis (Borinsky, 2010; Briolotti, 2019; Dagfal, 2009; García, 2016; 2018; García, et al., 2014; Macchioli, 2010, 2020; Macchioli, et al., 2017; Molinari, 2018; Ni, 2020; Polanco y Lopes Miranda, 2014; Ruperthuz Honorato, 2014, 2015; Vezzetti, 1996a, 1996b) como en trabajos relativos a otros saberes y ámbitos como la filosofía, la política y la historiografía misma (Canavese, 2015; García L. I. 2009; Polanco y Fierro, 2015; Starcenbaum, 2016; Tarcus, 2007).

De conjunto, estas referencias permitieron avanzar sobre el enfoque centrado en la recepción, puesto que el contexto local no es ubicado como un punto de llegada sino un eje de re-transmisión en la circulación de los *saberes psi*. Esto se realizó en líneas de investigación específicas, poco desarrolladas en la literatura local e internacional, donde temáticas y autores se analizaron en función de los puntos de articulación entre los canales de distribución de saberes, su apropiación y elaboración local, su utilización en prácticas profesionales y su re-transmisión a nuevos contextos.

Otro plano por considerar en la circulación de saberes es el de los circuitos científicos, intelectuales y profesionales específicos que conectan el escenario local con otros ámbitos foráneos. Al respecto, la historia transnacional tiene como objetivo dar cuenta de múltiples variables de análisis. Por una parte, se propone analizar la creación y consolidación de instituciones de producción de conocimiento en redes internacionales. Por otra, analiza los itinerarios de los actores que producen esos saberes. Finalmente, indaga los modos en que se desarrollan las políticas de intercambio de conocimiento a partir de la idea de considerarlos bienes tanto en su dimensión material como cultural (Heilbron, Guilhot & Jeanpierre, 2008; Walker, 2012). De este modo, la historia transnacional pone de relieve la difusión e implantación de saberes en función de la circulación de personas, recursos y productos en circuitos que no pueden subordinarse a las lógicas de los Estados-Nación y de sus políticas gubernamentales. La productividad de este enfoque reside en dar cuenta del espacio fluido de intercambio de ideas. En lugar de asumir que la producción de conocimiento depende necesariamente de una coyuntura particular o de estructuras estatales, el enfoque transnacional pone de relieve la autonomía relativa de las ideas, científicos e intelectuales respecto de las culturas nacionales y las instituciones estatales. De esta manera, la perspectiva transnacional permite ir más allá de la idea de Estado-Nación que se suele utilizar en la historia comparada, en particular teniendo en cuenta la indagación de los ámbitos académicos y de producción de

conocimiento por fuera y por dentro de los límites de los Estados (Coelho Prado, 2005; Werner & Zimmermann, 2006).

Sin embargo, aunque este enfoque relativiza el papel del Estado-Nación en la producción de saberes, no puede por ello minimizarlo o dejarlo de lado (Doel, Hoffmann & Kremmentsov, 2005; Turchetti, Herran & Boudia, 2012). Más bien, de lo que se trata es de reconstruir la relación entre intelectuales y condiciones locales e internacionales de un modo más detallado y advertido. Uno de los aspectos a considerar es que la circulación de saberes también implica mecanismos económicos y de poder. Se recurre entonces a los estudios poscoloniales que han advertido esta dimensión, tanto respecto de la literatura, la filosofía, la política como de la ciencia (Chakrabarty, 2008; Harding, 2008). Desde esta perspectiva, también se han analizado los modos en que puede llevarse a cabo una historia de la psicología en clave poscolonial, recuperando los aportes de estas perspectivas en el ámbito latinoamericano (Mardones Barrera, 2018). En pos de sofisticar esta serie de herramientas metodológicas y epistemológicas, se requiere un análisis de las asimetrías económicas, sociales y culturales que definen la implantación de saberes y la constitución de agendas de problemas. La implementación de medios que habilitan la circulación de personas, ideas y recursos muchas veces han buscado la imposición de culturas y la construcción de hegemonías culturales, políticas y económicas. En este sentido, la reconstrucción de los objetivos de los intercambios y las condiciones de los contextos de producción y de recepción se hace necesaria para dar cuenta de las interlocuciones posibles entre coyunturas diferentes y las estrategias de implantación de los saberes.

Desde esta perspectiva, la distinción centro/periferia se vuelve relevante y ha adquirido nuevamente preeminencia en la literatura internacional (Beigel, 2013; Carvalho Castro, 2014, Wallerstein, 2005). La distinción es muy pertinente para dar cuenta de las rutas específicas de circulación de saberes y los modelos con los cuales se produce conocimiento, se reproducen instituciones y se emulan las prácticas. Las asimetrías culturales y materiales entre los países centrales -Europa y EE.UU.- y la periferia - América Latina, África, Asia- no suponen una degradación de los saberes e ideas que son recibidas desde los primeros hacia las segundas sino una transformación mediante su adaptación a las condiciones locales. Ello pone de relieve la productividad de las diferencias socio-económicas y políticas en la circulación de ideas, saberes y productos culturales. En este punto, los estudios de la literatura mundial pueden ofrecer marcos interpretativos sobre la conformación de cánones de autores que se reconocen o imponen

internacionalmente y que actúan como una medida reguladora de producciones locales (Prendergast, 2004; Siskind, 2011). En este sentido, también en las ciencias -incluida la psicología- se han impuesto cánones, surgidos de contextos específicos, que se erigieron como universales y que modulan globalmente la producción de saberes (Somsen, 2008).

Cabe señalar que la distinción centro/periferia no puede concebirse como una relación fijada y permanente para todo saber. De lo que se trata no es de asumir *a priori* asimetrías o hegemonías de los “centros” sino dar cuenta de la movilidad de las relaciones entre centros y periferias y reconstruir los cambios históricos de dichas relaciones. Algunos estudios han mostrado tanto que los saberes científicos tienen interacciones complejas y distribuidas entre diversos centros y periferias (Crawford, 1992) así como que los contextos y coyunturas de producción de conocimiento en el caso de la psicología, la psiquiatría y el psicoanálisis han sido de manera fluctuante centros o periferias, según las coordenadas de análisis (Damousi & Plotkin, 2009; Danziger, 2010; Marková, 2012). La distinción centro/periferia, entonces, será considerada como una relación históricamente fluida, donde las asimetrías están ligadas a coyunturas específicas y deberán ser reconstruidas en cada investigación.

La literatura disponible sobre historia de la psicología ha reconocido este plano de análisis y algunos de sus problemas. Por ejemplo, varios autores se mostraron de acuerdo en que las concepciones universalistas de las ciencias han desconocido las diferencias locales y su productividad. Algunos autores han llamado la atención respecto a que la internacionalización de la psicología debe ser pensada como una trama colaborativa en la constitución de los saberes (Stevens y Wedding, 2004). Por otro lado, desde una postura más crítica, otros autores han dado cuenta de que las psicologías “periféricas” adoptan de modos particulares lo producido en los “centros” y que tienen elementos productivos propios que no han sido internacionalizados por dichos “centros” (Danziger, 2006; Painter, 2013) o bien han cuestionado una extrapolación impuesta de conocimientos y modalidades de trabajo que socavaron las tradiciones locales (Schruijer, 2012; van Strien, 1997).

A pesar de estas advertencias, dichos trabajos no ofrecen distinciones claras entre los términos indigenización, transnacionalización, internacionalización, provincialización o centros y periferias, por lo que muchos de los análisis terminan abonando a una mirada relativamente simplificada en lo que respecta a las múltiples mediaciones y factores socioeconómicos que modulan y encausan la transmisión de saberes y la emulación de las prácticas.

La complementariedad entre las diversas referencias mencionadas no es sencilla ya que atienden a problemáticas específicas y cuentan con vocabularios distintivos. Sin embargo, permiten tematizar de forma particular los diversos planos y esferas comprometidas en la circulación y transformación de saberes. En este sentido, son parte del instrumental analítico de la investigación y su complementariedad sólo puede evidenciarse a la luz de los resultados propios del trabajo sobre las fuentes.

Tal como ha sido planteado al comienzo del artículo, el campo de la historia de la psicología ha crecido considerablemente en la última década (cfr. Castro-Tejerina, 2016; Fachinetti, et al., 2014; Klappenbach y Jacó-Vilela, 2016) y comienza a aparecer una literatura específicamente orientada a ubicar el espacio de América del sur y América Latina como unidades de análisis (Alarcón, 2004; Gallegos, 2016; García J. E., 2014; González Rey, 2009; Macchioli, et al., 2017; Ossa, et al., 2021; Salas, 2014; Sánchez-Sosa y Valderrama-Iturbe, 2001; Torre, 2010). El marco de estudio presentado aquí permite, asimismo, considerar dos dinámicas específicas pero interrelacionadas. En primer lugar, la relación compleja del contexto local con América Latina y los denominados países periféricos de Europa, particularmente con España (Papanelopoulou, et al., 2009; Sorlin, 2000) y también con otras zonas consideradas regularmente como periféricas, en especial China (Tu, 2005), frente a las cuales pueden verse pautas de relación y procesos diferentes a los habituales con centros como Francia y EE.UU. En segundo lugar, la relación entre metrópoli y provincia, la cual reproduce la de centro y periferia: es decir, cómo las ciudades principales de un territorio o región se vinculan entre ellas (Agüero y García, 2016).

Complejizar la perspectiva crítica: planteo del problema de investigación

Para articular en una indagación histórica los diversos planos y problemas mencionados deben tenerse en cuenta cuatro variables que son consideradas fundamentales.

En primer lugar, es central la identificación del problema que se plantea como relevante. En el marco de una investigación historiográfica los problemas pueden ser de carácter teórico o práctico y, a su vez, tener múltiples relaciones entre ellos (Talak, 2014). Para poder considerar una dimensión histórica de los mismos debe tenerse en cuenta que surgen en determinados contextos académicos y sociales y, asimismo, suponen ciertos marcos teóricos y un proceso de traducción entre los practicantes de las disciplinas y otras autoridades o actores sociales, los cuales demandan intervenciones de los expertos. En

ese sentido se tienen en cuenta tanto las dimensiones epistémicas como tecnológicas del conocimiento, así como los factores políticos y sociales que definen la relevancia de los problemas planteados en la producción de conocimiento. Los escritos de L. Daston (2000) sobre la prominencia, la productividad, la incrustación y la emergencia o persistencia de ciertos problemas, objetos y técnicas de los saberes científicos aparecen como una herramienta epistemológica productiva para el análisis del contexto específico de América Latina. De esta manera, podría nivelarse la arena sobre la cual se juzga la relevancia de los problemas investigados alrededor del mundo. Si se conjuga esta mirada con las relaciones desiguales entre centros y periferias y el movimiento epistemológico que remarcan los estudios poscoloniales, podemos considerar que en esas relaciones moduladas existen temas importantes para la historia del conocimiento científico más allá de las comparaciones y los exotismos.

En segundo lugar, deben identificarse las hipótesis fundamentales que se formularon como respuesta a tales problemas. Estas hipótesis pueden ser originales, implicar una innovación pero, a la vez, estar relacionadas con otras teorías conocidas, anteriores o contemporáneas. Se hace necesario analizar la grilla interpretativa dentro de la cual las hipótesis tienen sentido ya que si no se caería en un análisis ahistórico y superficial de las mismas.

En tercer lugar, es necesaria la exploración de los circuitos de circulación en la producción, la difusión, la recepción y la apropiación de saberes. El análisis de la transmisión de saberes y prácticas entre diversos escenarios requiere la reconstrucción de los medios de intercambio de ideas, personas, recursos y materiales así como de la constitución de cánones de autores, consensos teóricos y estándares de práctica para la producción y comunicación de conocimientos psicológicos. Este análisis queda entramado con las condiciones materiales y sociopolíticas de los escenarios involucrados así como el grado de intervención de los Estados y gobiernos en las vías de transmisión de saberes.

En cuarto lugar, debe evaluarse el modo en que se llevó a cabo la implantación de los conocimientos y prácticas y cuál ha sido su incidencia. Debe examinarse, entonces, el grado de apropiación, aceptación, discusión, rechazo, inestabilidad o consolidación de conocimientos psicológicos que sean el foco de análisis en la sociedad o instituciones de la época y en el desarrollo posterior de la psicología, el psicoanálisis y la psiquiatría, tanto a nivel teórico como en el de las prácticas.

Una historia así concebida se nutre también -más allá de las sofisticadas herramientas presentadas anteriormente- de las perspectivas clásicas en la historiografía actual. En ese sentido, la tarea de relevamiento, tipificación y ordenamiento de una amplia variedad de fuentes primarias pertinentes para el análisis debe tener en cuenta las perspectivas anteriormente mencionadas. Ello puede orientar el análisis del contenido de las fuentes a partir de un abordaje cualitativo que implica procedimientos interpretativos del corpus documental e inferencias contextualizadas de los objetos de estudio en clave historiográfica en relación con procesos más amplios (Andréu Abela, 2002). Esta articulación es especialmente fructífera para el análisis no sólo de materiales de archivo convencionales sino también nuevos objetos de indagación que se constituyen como fuentes: catálogos editoriales, traducciones, programas de asignaturas, libros (producidos para la enseñanza o que recogen los resultados de investigaciones), revistas (científicas, de asociaciones académicas, profesionales o de divulgación relacionadas con la producción, difusión, recepción y apropiación de los conocimientos mencionado), fuentes inéditas, documentos institucionales y fuentes orales.

Tal como se planteó anteriormente, se ha avanzado en esta línea de trabajo en el contexto argentino, incluyendo temáticas poco desarrolladas en el ámbito local. Estas temáticas y autores se analizaron en función de los puntos de articulación entre los canales de distribución de saberes, su apropiación y elaboración local, su utilización en prácticas profesionales y su re-transmisión a nuevos contextos (García, 2018, 2019, 2020; Macchioli, 2020; Molinari, 2018, 2020; Nahmod, 2018; Nahmod y Lares, 2018; Ni, 2020).

A continuación, presentamos nuevos resultados desde estas líneas de investigación que han tenido en cuenta las herramientas y articulaciones previamente presentadas y que pueden mostrar lo fructífero de esta perspectiva. Así, el caso presentado establece la delimitación de un problema en particular y es analizado desde el enfoque crítico previamente presentado: la educación en los niños varones según uno de los representantes de la psicología pedagógica de comienzos del siglo XX en la Argentina.

Resultados del enfoque: Rodolfo Senet y la educación de los niños varones

A principios del siglo XX las fructíferas relaciones entre pedagogía y psicología dieron cuenta de un campo amplio en el que las teorías psicológicas sirvieron como fundamento de prácticas pedagógicas a partir del análisis pormenorizado del desarrollo

del niño (Benitez y Parellada, 2017; García, Macchioli y Talak, 2014). Uno de los autores más importantes de la denominada “Escuela de La Plata” fue Rodolfo Senet (1872-1938), miembro fundador de la Sociedad de Psicología de Buenos Aires que se dedicó a formar profesores en la cátedra de Psicología Anormal y Antropología en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. Sus aportes y los de Víctor Mercante (1870-1934) fueron una referencia ineludible de los cruces entre el saber psicológico-experimental sobre las infancias y el ámbito educativo en las primeras décadas del siglo XX. Si bien el tópico de las relaciones entre el problema de la Nación y las teorizaciones del autor han sido abordadas en otros escritos (cfr. Ostrovsky y Moya, 2018, Vïcari, 2014), en el presente artículo se trabajará sobre una dimensión novedosa: los modos en que se conceptualizaba el problema de la educación de los niños varones. Enmarcado en el problema de la educación infantil mixta, Senet reflexiona sobre los efectos que la enseñanza en manos de mujeres podría implicar para el desarrollo de los niños varones. Así, se conjugan los efectos de la matriz evolucionista y científicista de la producción de conocimiento sobre la infancia, el problema social de la educación y el rol de la psicología como saber experto para prácticas educativas a comienzos del siglo XX. Los saberes psicológicos de la época se proponían como herramientas centrales para el desarrollo de una educación articulada con un proyecto de progreso nacional. En particular, se presentan aquí los modos en que Senet recupera las teorizaciones evolucionistas y recapitulacionistas provenientes del contexto europeo y cómo funcionan como un fundamento teórico para la educación de los niños varones, que luego resultarían en los *hombres de la Nación*.

En su análisis de la enseñanza escolar, Senet se mostraba contrario a la feminización de la educación en vistas del creciente número de maestras mujeres que se insertaban laboralmente en las escuelas. Senet sostenía que, más allá de estar de acuerdo con la coeducación de varones y niñas, dejar en manos de las mujeres la educación de los varones podría generar una serie de dificultades en su desarrollo. Las maestras sólo podían orientar la educación en un único sentido posible, feminizando a los varones. Las diferencias entre los sexos eran pensadas por Senet (1911) como un resultado de procesos de transmisión hereditaria desde pueblos salvajes hasta la actualidad. El modelo recapitulacionista del desarrollo, posibilitado por la recepción de las ideas de Haeckel y

del evolucionismo, fue la base de sus ideas sobre el desarrollo si bien el mismo incluía el impacto de las prácticas educativas en las modificaciones de la infancia. Desde este modelo teórico se articulaba la incidencia de la herencia filogenética, los factores constitucionales y el influjo del ambiente. Además, ponía en primer plano las tensiones que podían encontrarse si las mujeres educaban a los varones durante lo que él denominaba el periodo belicoso. Este periodo sólo era posible encontrarlo en los niños varones ya que se replicaba el periodo en que los pueblos habían luchado por la conquista de tierras y posiciones estratégicas frente a otros pueblos y que se expresaba a partir de una serie de conductas agresivas y prominentemente activas de dominio y actividad física (Senet, 1908). La emergencia de tal periodo implicaba problematizar los modos en que interactuaban estudiantes varones y docentes mujeres, ya que ellas no habían pasado por tal periodo y su influjo era pensado de modo perjudicial.

Los saberes psicológicos de la época consideraban que las mujeres, que tenían un nivel intelectual más cercano a los niñas y niños que a los varones adultos, poseían entonces una aptitud específica para el cuidado y educación infantil (Benítez y Molinari, 2016). Lo que a simple vista podría considerarse como una justificación de la feminización del trabajo educativo, sin embargo, presentaba múltiples dificultades a la hora de complejizar su análisis.

Por ejemplo, Senet (1908) planteaba que ante la posibilidad de trabajos con mejores perspectivas, los varones no seguían la carrera docente que, entonces, sí era una opción de inserción laboral para las mujeres. En un sentido más amplio, sostenía que la subordinación de los docentes a todo el aparato burocrático estatal -directores, supervisores, el consejo escolar, etc.- y la falta de remuneración económica acorde al trabajo no propugnaban por la inclusión de los maestros varones como formadores. El problema, entonces, no era sólo económico sino también intelectual y moral ya que “las necesidades de un hombre siquiera medianamente intelectual no [serían] satisfechas jamás. El sujeto que, comparando sus entradas con las del obrero cualquiera se siente inferior; se siente deprimido, porque gozando de aptitudes para la lucha, sus armas son ineficaces” (Senet, 1908: 394).

Según los datos del autor, los maestros con 10 años de formación tenían un salario un 10% más bajo que quien se iniciaba como obrero por lo que se encontraban grandes

dificultades para llenar estas vacantes, que, en líneas generales, eran suplidas por mujeres. Ahora bien, no se trataba solamente de una cuestión económica. Si analizamos en detalle lo planteado por Senet puede notarse un modo específico de pensar la virilidad en términos de jerarquía: no parecía ser un problema para los varones el tener que ocupar un lugar más alto en el escalafón educativo (como supervisores o directores de escuela) sino estar subsumidos a esta jerarquía en la posición de maestros. Esto se articulaba con una idea de masculinidad que también circulaba en la época y que ponía a los varones en un lugar asociado a la transformación social y a la dirigencia político-cultural.

Asimismo, las condiciones económicas del trabajo docente implicaban que la elección de esta profesión fuese una muestra de la falta de aspiraciones de los docentes, en tanto terminaban ocupando esos lugares sujetos que renunciaban “a toda esperanza de progreso personal; si se requiere, pues no ser humano ó, salvo raras y meritorias excepciones, ser imbeciloide” (Senet, 1908: 395). En esa misma tónica, contrastaba la realidad que describía con los ideales que se intentaban llevar a cabo en la escuela: mientras que la ambición era una condición para llevar a cabo su trabajo, el docente apático o indiferente “no sintiendo el acicate pensador del progreso, mal puede armar á sus alumnos, para la contienda cada día más difícil de la vida” (Senet, 1908: 395).

En este punto se ponía de manifiesto la importancia del rol de los maestros en la educación, no sólo intelectual sino también moral de los niños. Del mismo modo, estas ideas se articulaban claramente con una idea específica de progreso y orden social que requería de una trama continua entre el rol de las escuelas, de las familias y de la sociedad en su conjunto. En esta articulación, a su vez, varones y mujeres ocupaban lugares diferentes y su constitución biológico-psicológica establecía los límites de sus acciones en función de las necesidades articuladas de un Estado-Nación en crecimiento como pretendía ser la Argentina. Si el campo de saberes de las mujeres se basaba en las tareas domésticas, su influjo sobre la virilidad era un problema sociocultural que debía resolverse de modo inmediato. Aunque pudiesen encontrarse afinidades entre el nivel mental de los niños y las mujeres-maestras, era necesario tener en cuenta que una educación feminizada podía tener efectos indeseados sobre los varones por la implicancia de los procesos imitativos propios del aprendizaje escolar y en relación con las

expectativas futuras de esos mismos varones que se transformarían en los *hombres del mañana*.

Consideraciones finales

Las herramientas desplegadas a lo largo del artículo configuran un recorrido de trabajo que pretende complejizar la perspectiva crítica de la historia de la psicología, la psiquiatría y el psicoanálisis incorporando líneas de investigación que profundizan debates y elementos nuevos en la disciplina.

Para llevar a cabo el trabajo de actualización teórica, metodológica y epistémica se propuso, en primer lugar, una revisión de las dimensiones epistemológicas de la psicología y de las herramientas historiográficas. Se planteó la importancia de entender a los *saberes psi* como un conjunto de desarrollos atravesados por su dimensión teórica y tecnológica articulados con otras áreas del saber como la biología, la medicina, la educación, entre otras. El análisis histórico de tales saberes no puede estar exento de los modos en que se relacionan estas áreas del saber y su articulación con las coyunturas académicas, sociales y políticas que le dieron lugar. Se recuperaron, entonces, los postulados de las historias críticas que han avanzado en ese mismo sentido a partir de estudios históricos tanto en Argentina como en el resto de Latinoamérica y Brasil. Se presentaron investigaciones que, desde esta perspectiva, comenzaron a plantear la importancia de articular tales dimensiones de análisis.

En segundo lugar, se recuperaron las herramientas provistas por los estudios de recepción, circulación e implantación de saberes en el contexto de la historia de los *saberes psi*. Así, se enfatizó en la productividad que puede tener la distinción entre centro y periferia y el enfoque transnacional para poder dar cuenta de la complejidad de los procesos de producción de conocimiento en el ámbito Latinoamericano. Asimismo, esta perspectiva permite comprender la flexibilidad de este modelo en tanto para cierto tipo de saberes los centros y/o periferias no pueden ser definidos de antemano a partir de los casos de otras disciplinas. Articular los postulados de las historias críticas con esta perspectiva también puede brindar nuevas dimensiones de análisis en tanto los tipos de fuentes a indagar se amplían, al mismo tiempo que se incorpora la dimensión material de la producción de conocimiento.

En tercer lugar, pensar las relaciones entre distintos contextos culturales, sociales y políticos en ese proceso de circulación permite delimitar de un modo más claro los problemas de investigación planteados. Para fundamentar esta propuesta, se incluyeron, entonces, los aportes de las epistemologías feministas, que vienen planteando desde hace unos años la importancia de revisar los modelos epistémicos que circulan en la producción de conocimiento académico. Desde esta perspectiva se pueden enriquecer propuestas en curso y, a su vez, proponer nuevos temas de investigación que sigan estas líneas de trabajo. En esa misma línea, las perspectivas poscoloniales incorporan de manera explícita la dimensión relativa a las relaciones de poder que subyacen a las lógicas de producción de conocimiento. Se presentaron a lo largo del artículo algunas investigaciones que avanzaron desde estas perspectivas, dando cuenta de las reflexiones teóricas y los múltiples desafíos con los que se encuentran los investigadores de la región.

Finalmente, se presentó una propuesta centrada en la importancia de poder identificar y analizar los problemas de investigación con los que nos encontramos en la indagación histórica de los *saberes psi*. Se torna relevante, entonces, no sólo el modo en que circulan o se despliegan las teorías y prácticas sino también cómo responden a ciertas problemáticas sociales más amplias; en función de qué circunstancias específicas se produce el conocimiento en un lugar y momento determinados. Así, el análisis de los planteos de Rodolfo Senet sobre la educación de los niños varones puede servir de ejemplo para pensar cómo se articulan las herramientas presentadas en un enfoque de la historia de la psicología con perspectiva crítica que incorpora explícitamente este utillaje metodológico y epistemológico.

La presente propuesta tuvo como objetivo primordial brindar un marco teórico-metodológico a quienes se acercan al campo de la historia de los *saberes psi* para realizar sus investigaciones desde una perspectiva que visibilice la complejidad de los procesos estudiados y la multidimensionalidad de los objetos de indagación. Se trata de poder robustecer nuestras herramientas analíticas y así sofisticar los encuadres con los cuales nos acercamos a las fuentes. A fin de cuentas, se trata de plantear discusiones amplias que tengan impacto en nuestras disciplinas y en discusiones actuales sobre las historias que escribimos y que elegimos contar.

Referencias

- Agüero, A. C. y García, D. (Eds.) (2016). *Culturas interiores. Córdoba en la geografía nacional e internacional de la cultura*. EDUVIM.
- Alarcón, R. (2004). Medio siglo de psicología Latinoamericana: una visión de conjunto. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 38(2), 307-316.
- Anderson, E. (2004). Uses of Value Judgments in Science: A General Argument, with from a Case Study of Feminist Research on Divorce. *Hypatia*, 19(1), 1-24.
- Andreu Abela, J. (2002). *Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada*. Fundación Centro de Estudios Andaluces. <http://public.centrodestudiosandaluces.es/pdfs/S200103.pdf>
- Araujo, S. (2016). *Wundt and the Philosophical Foundations of Psychology. A Reappraisal*. Springer International Publishing.
- Ardila, R. (2004). A Psicología Latinoamericana: El Primer Medio Siglo. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 38(2), 317-322.
- Beigel, F. (2013). Centros y periferias en la circulación internacional del conocimiento. *Nueva Sociedad*, 245, 110-123.
- Benítez, S. M. y Molinari, V. (2016). Consideración histórica de las diferencias de género, en las mediciones de inteligencia, a principios del siglo. *Anuario de Investigaciones*, 23, 251-258.
- Benítez, S. M. y Parellada, C. (2017). Psicología Pedagógica, Orden Social y Educación Patriótica en la Argentina de Principios del Siglo XX: Un Análisis a través de la Revista El Monitor de la Educación Común (1900-1910). *Revista de Historia de la Psicología*, 38(2), 18-26. <https://doi.org/10.5093/rhp2017a6>.
- Blanco, F. (2002). *El cultivo de la mente: un ensayo histórico-crítico sobre la cultura psicológica*. Visor.
- Borinsky, M. (2010). *Historia de las prácticas terapéuticas con niños. Psicología y cultura (1940-1970)* [Tesis doctoral inédita]. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Campos, R. y Rupertuz Honorato, M. (Eds.) (2022). *Higiene mental, psiquiatría y sociedad en Iberoamérica (1920-1960)*. Los libros de la catarata.

- Canavese, M. (2015). *Los usos de Foucault en la Argentina. Recepción y circulación desde los años cincuenta hasta nuestros días*. Siglo XXI.
- Carvalho Castro, A. (2014). Mental test implementation in the National Technical School in the period between 1942 and 1959: An analysis from the questioning of the notions of center and periphery. *Universitas Psychologica*, 13(5), 1729-1738.
- Castro-Tejerina, J. (2016). Psicología y ciudadanía: el gobierno psicológico de la subjetividad en el mundo latino. *Revista de Historia de la Psicología*, 37(1), 3-7.
- Caycho-Rodríguez, T., Carbajal-León, C., Barboza-Palomino, M. (2018). *Estudios de historia de la psicología en Hispanoamérica*. Universidad Privada del Norte.
- Chakrabarty, D. (2008). *Provincializing Europe: postcolonial thought and historical difference*. Princeton University Press.
- Coelho Prado, M. (2005) Repensando a história comparada da América Latina. *Revista de História*, 153, 11-33.
- Crawford, E. (1992). *Nationalism and Internationalism in Science, 1880-1939: Four Studies in the Nobel Population*. Cambridge University Press.
- Dagfal, A. (2009). *Entre París y Buenos Aires. La invención del psicólogo (1942- 1966)*. Paidós.
- Damoussi, J. & Plotkin, M. (Eds.) (2009). *The transnational unconscious: essays in the history of psychoanalysis and transnationalism*. Palgrave Macmillan.
- Danziger, K. (1990). *Constructing the Subject: Historical Origins of Psychological Research*. Cambridge University Press.
- Danziger, K. (2006). Universalism and indigenization in the history of modern psychology. En A.C. Brock (Ed.), *Internationalizing the history of psychology* (pp. 208-225). New York University Press.
- Danziger, K. (2010). *Problematic Encounter: Talks on Psychology and History*. <http://www.kurtdanziger.com/Problematic%20Encounter.pdf>
- Daston, L. (Ed.) (2000). *Biographies of scientific objects*. Chicago University Press.
- Doel, R., Hoffmann, D. & Krementsov, N. (2005) National States and International Science: A Comparative History of International Science Congresses in Hitler's Germany, Stalin's Russia, and Cold War United States. *Osiris*, 20, 49-76.
- Dotti, A., Blanco, A., Plotkin, M., García, L. I. y Vezzetti, H. (2008). Encuesta sobre el concepto de recepción. *Políticas de la memoria*, 8/9, 98-109.

- Fachinetti, C., Talak, A. M., Jacó-Vilela, A. M. y Klappenbach, H. (2014). Consolidación de la historia de la psicología en Latino e Iberoamérica. *Universitas Psychologica*, 13(5), 1645-1652.
- Gallegos, M. (2016). Historia de la psicología y formación en psicología en América Latina: convergencias temáticas. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(3), 319-335.
- García, J. E. (2014). Beginnings and development of experimental psychology in five countries of South America. En A. J. Thornton (Ed.), *Advances in experimental psychology research* (pp. 23-114). Nova Science Publishers.
- García, L. I. (2009). *La crítica entre culturas. Estética, política, recepción*. Colección Teoría.
- García, L. N. (2016). *La psicología por asalto. Psiquiatría y cultura científica en el comunismo argentino (1935-1991)*. Edhasa.
- García, L. N. (2018). On Scientific Knowledge and its Circulation: Reception Aesthetics and Standpoint Theory as resources for a Historical Epistemology. *Pulse- A History, Sociology and Philosophy of Science Journal*, 5, 27-45.
- García, L. N. (2019). On Vygotsky's international celebration, or how to critically appropriate authors from the past. En Anton Yasnitsky (Ed.) *Questioning Vygotsky's Legacy: Scientific Psychology or Heroic Cult* (pp. 161-183). Routledge.
- García, L. N. (2020). Soviet Psychology and Its Utopias: Historical Reflections for Current Science. En Anton Yasnitsky (Ed.) *A History of Marxist Psychology: The Golden Age of Soviet Science* (pp. 193-208). Routledge.
- García, L. N., Macchioli, F. A. y Talak, A. M. (2014) *Psicología, niño y familia en la Argentina (1900-1970) Perspectivas históricas y cruces disciplinares*. Biblos.
- González Rey, F. L. (2009). La psicología en América Latina: Algunos momentos críticos de su desarrollo. *Psicología para América Latina*, 7, 4-25.
- Harding, S. (2006). *Science and social inequality. Feminist and Postcolonial Issues*. University of Illinois Press.
- Harding, S. (2008). *Sciences From Below: Feminisms, Postcolonialities, and Modernities*. Duke University Press.
- Heilbron, J., Guilhot, N. & Jeanpierre, L. (2008). Toward a Transnational History of the Social Sciences. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 44(2), 146-160.

- Jacó-Vilela, A. M., Leal Ferrerira, A. A., Portugal, F. T. (Eds.) (2005). *História da Psicologia: rumos e percursos*. Nau Editora.
- Jacó-Vilela, A., Espírito-Santo, A., Degani-Carneiro, F., Goes, L. y Vasconcellos, M. (2016). Investigando em História da Psicologia: contribuições metodológicas. *Interacciones*, 2(2), 123-134
- Jauss, H. (1986). *Experiencia estética y hermenéutica literaria*. Taurus.
- Klappenbach, H. y Jacó-Vilela, A. M. (2016). The future of the history of psychology in Argentina and Brazil. *History of Psychology*, 19(3), 229-247.
- Kaulino, A. y Jacó-Vilela, A. M. (2018). Los cursos de historia de la psicología en carreras acreditadas en Chile. *Revista de psicología (Santiago)*, 27(1), 106-116. <https://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2018.50744>
- León, R. (1993). *Contribuciones a la historia de la psicología en el Perú*. CONCYTEC.
- Macchioli, F. (2010). *Los inicios de la terapia familiar en la Argentina. Implementación, configuración y desarrollo de un nuevo campo disciplinar. 1960 – 1979*. [Tesis doctoral inédita] Facultad de Medicina, Universidad de Buenos Aires.
- Macchioli, F. (2020). Jugando a la rayuela: Salud Mental, Psicoanálisis y Familia en la Argentina (1957-1979). En W. Arias Gallegos (Ed.) *Psicología y Familia: Cinco enfoques sobre familia y sus implicancias psicológicas*. Editorial ADRUS.
- Macchioli, F., García, L., Benítez, S., Briolotti, A., Cardaci, G. y Molinari, V. (2017). *Itinerarios de la psicología. Circulación de saberes y prácticas en la Argentina del Siglo XX*. Miño y Dávila.
- Macchioli, G., García, L., Molinari, V., Benítez, S. M. y Cardaci, G. (2015). La circulación de saberes psicológicos, psiquiátricos y psicoanalíticos en la Argentina (1900-1993): apuntes historiográficos e históricos. *Anuario de Investigaciones*, 22, 227-236.
- Mardones Barrera, R. (Ed.) (2016). *Historia local de la psicología. Discusiones teóricas, metodológicas y experiencias de investigación*. Ediciones Universidad de Santo Tomás.
- Mardones Barrera, R. (2018). Aportes de la perspectiva poscolonial a la construcción histórica de la psicología. En T. Caycho-Rodríguez, C. Carbajal-León, M. Barboza-Palomino (Eds.), *Estudios de historia de la psicología en Hispanoamérica* (pp. 37-52). Universidad Privada del Norte.
- Marková, I. (2012). ‘Americanization’ of European Social Psychology. *History of the Human Sciences*, 25(3), 108-116.

- Massimi, M. (2019). Psychology, History, and Culture: The Field of the History of Psychological Knowledge. En S. Koller (Ed.), *Psychology in Brazil: Scientists Making a Difference* (pp. 225-238). Springer.
- Merani, A. (1976). *Historia crítica de la psicología. De la antigüedad griega a nuestros días*. Grijalbo.
- Molinari, V. (2018). La propuesta de Carolina Tobar García sobre la deficiencia mental tras su experiencia en Estados Unidos. *Revista de Psicología (Santiago)*, 27, 1-15.
- Molinari, V. (2020). Psychoanalyzing intelligence: Béla Székely's Los tests. *Dynamis*, 40(2), 375-398. <http://dx.doi.org/10.30827/dynamis.v40i2.17971>
- Nahmod, M. (2018). ¿Nuestros diagnósticos tienen una historia?. *Revista del Hospital de Niños*, 60(269). 171-175.
- Nahmod, M. y Lares, M. (2018). *Psicoanálisis, infancia y pubertad*. Lumen.
- Ni, M. (2020). La mirada de Gregorio Bermann sobre la salud mental en China y su discusión con el campo “psi” argentino. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 66, 59-69.
- Olivier Toledo, C. (2004). Historia, Psicología y Vida. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7(3), 71-82.
- Ossa, J. C., Salas, G., Scholten, H. (Eds.) (2021). *History of Psychology in Latin America. A Cultural Approach*. Springer.
- Ostrovsky, A. y Moya, L. (2018). ¿Es superior el gaucho a la mujer? Género y etnia en la psicología de Rodolfo Senet (1872 -1938). *Revista de Historia de la Psicología*, 39(2), 14-20. <https://doi.org/10.5093/rhp2018a9>
- Painter, D. (2013). Towards “provincializing” and “worlding” critical psychology. *Annual Review of Critical Psychology*, 10, 19-22.
- Papanelopoulou, F., Nieto-Galan, A. & Perdiguero, E. (Eds.) (2009). *Popularizing science and technology in the European periphery, 1800–2000*. Ashgate.
- Pickren, W. & Rutherford, A (2010). *A History of Modern Psychology in Context*. John Wiley & Sons.
- Piñeda, M. A. (2012). Psychology Publications by Professors at Argentine Psychology Programs: 1958-1982. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 46(1), 111-122.
- Piñeda, M. A. (2020). Bernardo Houssay, Horacio Rimoldi y la formación de investigadores en psicología. Una bisagra entre CONICET y las Universidades

- Argentinas. *Revista de Historia de la Psicología*, 41(3), 2-15.
<https://doi.org/10.5093/rhp2020a10>
- Piñeda, M. A., y Chavez Bidart, J. (2021). Horacio Rimoldi J. A. and Scientific Psychology in Latin America. *Revista Interamericana De Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 55(3), e1693.
<https://doi.org/10.30849/ripijp.v55i3.1693>
- Polanco, F. y Fierro, C. (2015). Recepción de la sociología del conocimiento y de la ciencia en la historia de la psicología. *Revista de Psicología de Arequipa*, 5(1), 13-35.
- Polanco, F. y Lopes Miranda, R. (2014). Recepción del conductismo en Argentina y Brasil: un estudio comparativo (1960-1970). *Universitas Psychologica*, 13(5), 2035-2045. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.rcab>
- Prendergast, C. (Ed.) (2004). *Debating World Literature*. Verso.
- Rose, N. (1996). *Inventing our selves. Psychology, power, and personhood*. Cambridge University Press.
- Ruperthuz Honorato, M. (2014). Germán Greve Schlegel y la recepción del psicoanálisis en Chile: la historia de un médico chileno “probablemente alemán”. *Universitas Psychologica*, 13(5), 1847-1867. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.ggsr>
- Ruperthuz Honorato, M. (2015). El “retorno de lo reprimido”: el papel de la sexualidad en la recepción del psicoanálisis en el círculo médico chileno, 1910-1940. *História, Ciências, Saúde – Manguinhos*, 22(4), 1173-1197.
<https://doi.org/10.1590/S0104-59702015005000007>
- Salas, G. (2014) (Ed.). *Historias de la Psicología en América del Sur. Diálogos y perspectivas*. Nueva Mirada.
- Sánchez-Sosa, J. J. y Valderrama-Iturbe, P. (2001). Psychology in Latin America: Historical reflections and perspectives. *International Journal of Psychology*, 36(6), 384-394.
- Schmidgen, H., Schöttler, P & Braunstein, J. (Org.) (2012). *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to today's history of science*. Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte.
- Schruijer, S. (2012) Whatever happened to the ‘European’ in European social psychology? A study of the ambitions in founding the European Association of Experimental Social Psychology. *History of the Human Sciences*, 25(3). 88-107.

- Senet, R. (1908). El niño de esta época. *Archivos de Pedagogía y Ciencias Afines*, 4(12), 386-399.
- Senet, R. (1911). Los juegos infantiles. *Archivos de Pedagogía y Ciencias Afines*, 8(24), 375-403.
- Siskind, M. (2011). Una crítica de la literatura mundial. *Políticas de la memoria*. 10/11/12, 39-56.
- Smith, R. (1997). *The Norton History of the Human Sciences*. W. W. Norton & Company.
- Smith, R. (2013). *Between Mind and Nature: A History of Psychology*. Reaktion Books.
- Somsen, G. (2008). A History of Universalism: Conceptions of the Internationality of Science from the Enlightenment to the Cold War. *Minerva*, 46(3), 361-379.
- Sorlin, S. (2000). Ordering the World for Europe: Science as Intelligence and Information as Seen from the Northern Periphery. *Osiris*, 15, 51-69.
- Starckenbaum, M. (2016). Althusser y Gramsci en Argentina: Los "Cuadernos de Pasado y Presente". *Décalages*, 2(1). Art. 10. <http://scholar.oxy.edu/decalages/vol2/iss1/10>
- Stevens, M. J. y Wedding, D. (Eds.) (2004). *Handbook of International Psychology*. Brunner-Routledge.
- Sturm, T. (2011). Historical Epistemology or History of Epistemology? The Case of the Relation between Perception and Judgment. *Erkenntnis*, 75(3), 303-324.
- Talak, A. M. (2004). La historicidad de los objetos de conocimiento en Psicología. *Anuario de Investigaciones*, 11, 505-514.
- Talak, A. M. (coord.) (2014). *Las explicaciones en Psicología*. Prometeo.
- Talak, A. M., Macchioli, F., Chayo, Y. y Corniglio, F. (2005). Incrustación y Productividad en la Historia del Conocimiento Psicológico en Argentina. *Anuario de Investigaciones*, 13, 163-171.
- Talak, A., Scholten, H., Macchioli, F., Del Cueto, J. y Chayo, Y. (2004). Novedad y relevancia en la historia del conocimiento psicológico. *Anuario de Investigaciones*, 12, 305-313.
- Tarcus, H. (2007). *Marx en la Argentina: sus primeros lectores obreros, intelectuales y científicos*. Siglo XXI.
- Torre, C. (2010). *Psicología latinoamericana. Entre la dependencia y la identidad*. Koyatún.
- Tu, W. (2005). Cultural China: The Periphery as the Center. *Daedalus*, 120(2), 1-32.

- Turchetti, S., Herran, N. & Boudia, S. (2012). Introduction: have we ever been ‘transnational’? Towards a history of science across and beyond borders. *The British Journal for the History of Science*, 45(3), 319-336.
- van Strien, P. J. (1997). The American "colonization" of northwest European social psychology after World War II. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 33(4), 349–363.
- Vezzetti, H. (1996a). *Aventuras de Freud en el país de los argentinos. De José Ingenieros a Enrique Pichon-Rivière*. Paidós.
- Vezzetti, H. (1996b). *Freud en Buenos Aires*. Universidad Nacional de Quilmes.
- Vicari, P. (2014). Tensiones epistemológicas en la primera psicopedagogía argentina. Ciencia, valores y contexto local en la obra de Rodolfo Senet. En A. M. Talak (Coord.), *Las explicaciones en Psicología* (pp. 167-193). Prometeo.
- Walker, M. (2012). The ‘national’ in international and transnational science. *The British Journal for the History of Science*, 45(3), 359-376.
- Wallerstein, I. (2005). *Análisis de Sistemas-Mundo. Una introducción*. Siglo XXI.
- Warning, R. (1989). (Ed.). *Estética de la recepción*. Visor.
- Werner, M. & Zimmermann, B. (2006). Beyond comparison: Histoire Croisée and the challenge of reflexivity. *History and Theory*, 45, 30-50.
<https://doi.org/10.1111/j.1468-2303.2006.00347.x>
- Wylie, A. & Hankinson Nelson, L. (2007). Coming to terms with the values of science: insights from feminist science studies scholarship. En H. Kincaid, J. Dupré & A. Wylie (Eds.). *Value-Free Science? Ideals and Illusions* (pp. 58-86). Oxford University Press.

Received: 2022-02-23

Accepted: 2023-03-14