

Producción científica de la psicología vinculada a pequeños productores agropecuarios con énfasis en el ámbito del desarrollo rural

Sofía Murtagh¹
Fernando Landini

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Resumen

Con el objetivo de indagar los antecedentes científicos de la psicología en el trabajo con pequeños productores agropecuarios se examinó la base de datos PsycINFO (APA), identificándose 321 resúmenes que contenían conocimiento psicológico en relación al grupo social de interés. Posteriormente, estos trabajos fueron categorizados en torno a las variables (1) *Área de la psicología*, (2) *Importancia dada a la categoría "pequeño productor agropecuario"*, (3) *Región geográfica*, (4) *Metodología de investigación* utilizada y (5) *Década* en la que fueron publicados. Finalmente, se analizó la distribución de cada una de las variables y la asociación entre ellas.

Se concluye que las áreas de la psicología que contienen mayor cantidad de trabajos son *Desarrollo y prácticas productivas*, *Salud y Social*, llamando la atención la escasa presencia del área *Educacional*. Asimismo, se destaca la primera área mencionada, ya que no constituye un ámbito tradicional de aplicación de la psicología. Finalmente, se afirma la importancia de desarrollar los conocimientos de la psicología en relación al ámbito rural.

Palabras clave: Desarrollo rural, Psicología, Antecedentes, Pequeños productores

Psychology scientific production related to farmers with emphasis on rural development

Abstract

In order to investigate the scientific background of psychology in working with peasants and farmers the PsycINFO database (APA) was reviewed identifying 321 abstracts containing psychological knowledge in relation to the social group of interest. Subsequently, these works were categorized around the variables (1) *Area of psychology*, (2) *Importance given to the category "farmer"*, (3) *geographic region*, (4) *research methodology* and (5) *decade* in which they were published. Finally, we analyzed the distribution of each of the variables and the association between them. We conclude that the areas of psychology that contain greater amounts of articles are *development and production practices*, *Social and Health*, drawing attention the limited abstracts on *Education* area. It is also highlighted that the first mentioned area does not constitute a traditional area of application of psychology. Finally, it is affirmed the importance of developing knowledge from psychology related to rural areas.

Keywords: Rural development, Psychology, Background, Farmers

La psicología como ciencia y como profesión se desempeña en numerosos ámbitos y se especializa en torno a múltiples subdisciplinas. No obstante esta diversidad, resulta claro que el trabajo con población rural ha sido escaso si se lo compara con el realizado en el ámbito urbano. En este sentido se observa que lo típico ha sido extrapolar resultados de investigaciones realizadas con muestras urbanas a poblaciones rurales, descuidándose las especificidades y diferencias que existen entre ambas (Saforcada, 2009). Esto último ha llevado a que, en numerosas ocasiones, una categoría

específica como lo 'urbano' haya sido considerada como representante de lo 'humano', tomándose la parte por el todo e invisibilizándose las características psicosociales y culturales propias de los sujetos que habitan en contextos rurales.

Disciplinas del campo de las ciencias sociales como la sociología y la antropología a lo largo de la historia se han ocupado de los contextos rurales, desarrollando incluso subdisciplinas específicas como la sociología rural y la antropología rural, a diferencia de lo que ha sucedido con la psicología. Se sigue, entonces, la necesidad de desarrollar una psicología atenta a las características propias de los sujetos y los contextos rurales.

Es en esta línea que el presente artículo se propone aportar, recuperando, organizando y sistematizando las

¹ Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (UBA, Argentina). Es becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina y se desempeña como docente e investigadora de la Facultad de Psicología de la UBA. Email: sofiamurtagh@psi.uba.ar

contribuciones realizadas hasta el momento por esta disciplina a la comprensión de los fenómenos rurales, tarea de suma relevancia si se considera que un mayor conocimiento y comprensión, tanto de las dinámicas psicológicas propias como de las problemáticas específicas que caracterizan a las áreas rurales, colaborará con el accionar de los psicólogos y psicólogas en estos ámbitos. Más todavía, podría generar nuevos espacios de inserción y desarrollo profesional.

Si bien las áreas temáticas en las cuales resulta de interés el estudio de lo rural desde la psicología aún no han sido acordadas, cabe sugerir tres de ellas por su potencial importancia: la educación, la salud y el desarrollo. Por su parte, los procesos educativos en los ámbitos rurales presentan peculiaridades tales como la dispersión territorial, el desarrollo cognitivo, muy asociado al contacto directo con el medio natural, y las modalidades de enseñanza y aprendizaje de tipo práctico vinculadas con las tareas agropecuarias en las que la transmisión se da de generación en generación, (Valentinuz, Gutiérrez, Thornton, Tort & Carrapizo, 2005; Murtagh, 2010), las cuales es necesario abordar con enfoques alternativos a los tradicionales. Asimismo, la salud rural también requiere ser abordada a partir de sus elementos diferenciales, teniendo en cuenta aspectos propios como problemas de accesibilidad geográfica, prácticas tradicionales del cuidado de la salud vinculadas con la cultura y la biodiversidad propias de cada territorio y la existencia de pueblos indígenas en contextos naturales cuyas costumbres es necesario tener en cuenta.

Finalmente, una mención especial merece el ámbito del desarrollo rural y los proyectos que numerosas instituciones llevan adelante con pequeños productores agropecuarios, ya que se trata de un área temática que no tiene paralelo en el contexto urbano. En efecto, en los contextos rurales de la mayor parte de los países en desarrollo existe un conjunto de proyectos productivos que tienen por objetivo luchar contra la pobreza de los agricultores más postergados, los cuales suelen brindar asistencia técnica y apoyo económico en el marco de propuestas grupales o asociativas (Landini, 2010b). No obstante, pese a los esfuerzos y recursos empleados, muchas veces estas iniciativas no suelen alcanzar los objetivos que se proponen (Landini, 2007, 2010a), siendo una de las razones fundamentales la falta de formación social de los técnicos que llevan delante estos proyectos, principalmente ingenieros agrónomos, veterinarios y zootecnistas (Landini, Murtagh & Lacanna, 2009). Así, se evidencia la necesidad de generar abordajes interdisciplinarios (Carballo, 2002) que incluyan las contribuciones de las distintas ciencias sociales (Tsakoumagkos, González & Román, 2009), pudiendo la psicología jugar aquí un rol destacado.

Metodología

Para estudiar la producción científica de la psicología sobre pequeños productores agropecuarios se trabajó con la base de datos PsycINFO de la American Psychological Association, una de las más reconocidas del mundo en su campo. Se destacan como criterios para su elección tanto su amplitud cuantitativa como su especificidad disciplinar, reconociéndose la limitación de que se trata de una base orientada hacia la producción en inglés o cuyos resúmenes hayan sido traducidos a dicha lengua, lo que podría implicar cierto sesgo en su contenido.

Se realizó una búsqueda de resúmenes que contuvieran al menos una palabra vinculada con la psicología y una con pequeños productores agropecuarios. Las palabras utilizadas en relación a la psicología fueron *psycho**, *representation**, *rational** (por *rationality*) y *logic**, y en relación a pequeños productores *peasant**, *farmer** y *smallholder**. Téngase en cuenta que el signo ‘*’ es utilizado para indicar cualquier terminación posible de palabra. Luego de la aplicación de este procedimiento fueron identificados 1279 trabajos. Con el objetivo de depurar nuestro corpus a continuación se seleccionaron aquellos resúmenes que cumplieran con dos criterios, (1) que desarrollaran conocimiento de tipo psicológico o psicosocial y (2) que efectivamente se refirieran a pequeños productores agropecuarios. Asimismo, se excluyeron los comentarios de libros, por considerarse que no eran producciones originales, los títulos sin resumen, por no brindar información suficiente para su análisis y los registros que por alguna razón aparecían duplicados. Como resultado del proceso de depuración se obtuvieron 321 resúmenes, habiéndose descartado un importante porcentaje, la mayor parte por contener la palabra como nombre o cita de autor. A continuación se procedió a categorizar estos resúmenes según 5 variables: *Área de la psicología*, *Importancia dada a la categoría ‘pequeño productor’*, *Región del estudio*, *Metodología de investigación utilizada* y *Década*. En cuanto a la variable *Área de la psicología*, luego de realizar una revisión preliminar se identificaron seis valores posibles: ‘Salud y Salud Mental’, ‘Psicología de la Educación’, ‘Psicología Social’, ‘Estudios Culturales’, ‘Desarrollo y Prácticas Productivas’, y ‘Otros’. Luego, todos los resúmenes fueron categorizados, realizándose un análisis de contenido que permitió conocer las temáticas más abordadas, los enfoques más utilizados y las características más destacadas, resultados que se encuentran en proceso de publicación (Landini, Benítez & Murtagh, 2010).

Como puede notarse, en el análisis se creó la categoría ‘Desarrollo y Prácticas Productivas’, la cual no representa a un área establecida dentro de la psicología.

Esto se debe a que se encontró un conjunto de trabajos que abordaban desde una perspectiva psicosocial tanto las prácticas productivas y los procesos de adopción de tecnologías del campesinado como las habilidades psicológicas asociadas al desarrollo económico en pequeños productores. Como durante el proceso de categorización se percibió que este valor de variable podía superponerse con alguna de las otras áreas se optó por darle prioridad ante ellas en la clasificación. No obstante, para evitar las distorsiones que esto podría provocar en el análisis se procedió a realizar una segunda categorización que excluyó este valor.

La segunda variable utilizada fue la *importancia* que daba cada trabajo a la categoría pequeño productor, buscando diferenciar aquellos en los cuales esta población tenía un rol protagónico en el estudio de aquellos en los cuales su presencia era periférica o circunstancial junto a otros grupos sociales o categorías ocupacionales. Así, se asignaron como valores 'Importancia constitutiva' e 'Importancia tangencial', respectivamente.

En tercer lugar se dividieron los trabajos según la región geográfica en la que habían sido realizados. Así, se clasificaron los resúmenes por países y luego éstos fueron agrupados por regiones. Las regiones fueron construidas por afinidad geográfica y cultural y la existencia de niveles similares de desarrollo económico, identificándose las siguientes: 'África', 'Australia, Japón y Nueva Zelanda', 'China', 'Estados Unidos y Canadá', 'Europa del Este y Rusia', 'Europa Occidental', 'India', 'Latinoamérica', 'Sudeste asiático', 'Otros países asiáticos', 'Varios países' y 'Sin datos'. La región 'Sudeste asiático' incluyó a Filipinas, Indonesia, Laos, Malasia, Papúa Nueva Guinea y Tailandia y 'Otros países asiáticos' a Irán, Nepal, Territorios Palestinos y Turquía. Por su parte, la categoría 'Varios países' fue utilizada para incluir estudios que fueron realizados en dos o más países pertenecientes a diferentes regiones. Finalmente, cabe señalar que se consideró como regiones a China y a India por la importancia cuantitativa de los estudios provenientes de estos países.

Procurando profundizar en esta línea de análisis, se realizó una recategorización de las regiones, con el fin de diferenciar entre países desarrollados y aquellos emergentes o en desarrollo, según los criterios propuestos por el FMI (2010). Así, se clasificaron como *desarrolladas* a las siguientes regiones: 'Australia, Japón y Nueva Zelanda', 'Estados Unidos y Canadá' y 'Europa Occidental'; y como en *desarrollo* a 'África', 'China', 'India', 'Latinoamérica', 'Sudeste asiático' y 'Otros países asiáticos'. Finalmente, se consideraron como *Otros* a aquellos resúmenes para los cuales no podía aplicarse correctamente el criterio de clasificación, lo que ocurrió en el caso de las regiones 'Varios' y

'Europa del Este y Rusia'. En este último caso, esto se debe a que dentro de la región hay países considerados desarrollados y otros en desarrollo y a que numerosos estudios fueron realizados cuando estos países vivían bajo un régimen socialista, por lo que incluirlos dentro de la clasificación en *desarrollo* implicaría la aplicación de una categoría que posiblemente fuera discutible atendiendo al momento histórico en que se realizaron las investigaciones.

En cuanto a la variable *Metodología de investigación*, primero se realizó una revisión exploratoria del corpus completo. Luego, asumiendo la importancia dada por el construccionismo social (Burr, 1995; Gergen, 1996; Ibáñez, 1993) y el enfoque orientado al actor (Long, 2001) a la comprensión de la perspectiva a partir de la cual los sujetos interpretan su realidad, se decidió trabajar con dos valores: metodologías 'obstructivas' y 'no obstructivas'. Se consideraron 'obstructivos' a todos los resúmenes en los cuales la metodología de la investigación utilizaba priorizaba el uso de tests psicológicos o encuestas para recolectar información, primando las categorías y constructos del investigador en la búsqueda de datos. Por su parte, se consideraron como 'no obstructivas' las metodologías que favorecen la identificación y comprensión de las categorías y significados por medio de los cuales los sujetos dan sentido a sus experiencias, incluyéndose aquí aquellas en las cuales primaban en la estrategia de investigación las entrevistas abiertas o semiestructuradas, la observación participante o la investigación acción participativa. Finalmente, se estableció la categoría 'sin datos' para todos aquellos casos en los que no había suficiente información para una clasificación adecuada.

Respecto de la variable *Década* se construyeron valores para indicar la década en la cual habían sido publicados los trabajos, estableciéndose una categoría especial para agrupar a todos los trabajos escritos antes de 1950.

Luego de categorizados los resúmenes a partir de estas cinco variables se cargaron los datos al software SPSS analizándose la distribución y la asociación entre ellas, en este último caso mediante el estadístico X^2 (Chi-cuadrada) o, en su defecto, el Coeficiente de contingencia de Pearson.

Análisis

Con el objetivo de realizar un análisis exhaustivo de la información recopilada, se divide la presentación de resultados en tres subtítulos. En el primero se analizan los 321 casos válidos, haciéndose énfasis en la importancia constitutiva o tangencial dada a la categoría *pequeño productor* en los distintos trabajos. En el segundo se examinan sólo los 249 resúmenes

clasificados como 'constitutivos'. Por último, se realiza un análisis más profundo de todos los trabajos constitutivos referidos al área temática 'Desarrollo y prácticas productivas' por ser un área relativamente inexplorada dentro de la psicología.

Importancia dada a la categoría pequeño productor en los distintos estudios

De los 321 resúmenes analizados, se observa que 249 (el 77,6%) abordan la cuestión de los pequeños productores agropecuarios como tema central de la investigación y no sólo como una temática tangencial o como una categoría ocupacional entre otras, como sí sucede en 72 casos (el 22,4%). Se concluye que una amplia mayoría de los estudios que han abordado esta población se han interesado por las características específicas de este grupo social y no por su comparación con otros.

A continuación se analiza la variable *Importancia* en su relación con el *Área de la psicología*, la *Región geográfica* y la *Metodología utilizada*.

Tabla 1
Importancia en % de la categoría pequeño productor en las distintas Áreas de la psicología

	Constitutiva	Tangencial
Desarrollo y prácticas productivas	97,4	2,6
Estudios Culturales	88,9	11,1
Salud y Salud Mental	75,6	24,4
Psicología Social	71,6	28,4
Otros	58,3	41,7
Psicología de la educación	47,8	52,2

De la lectura del cuadro puede observarse que las áreas de 'Desarrollo y prácticas productivas' y 'Cultural' poseen un porcentaje de trabajos constitutivos significativamente mayor que el promedio, lo que indica que en ellas la atención de las problemáticas específicas de los pequeños productores representa una prioridad. En contrapartida se observa que los trabajos provenientes del área 'Educativa' poseen abordajes que estudian al pequeño productor como una categoría ocupacional más entre otras en un porcentaje claramente mayor que el promedio. En términos generales, se corrobora una asociación estadísticamente significativa entre las variables *Importancia* y *Área de la psicología* ($X^2(5) = 37,776$; $p < 0,01$).

Tabla 2
Importancia en % de la categoría pequeño productor en las distintas regiones geográficas

	Constitutiva	Tangencial
India	95,9	4,1
Sudeste asiático	90,9	9,1
Latinoamérica	90,5	9,5
África	83,3	16,7
Europa occidental	80,4	19,6
Canadá y Estados Unidos	72	28
Australia, Japón y Nueva Zelanda	70	30
Europa del Este y Rusia	66,7	33,3
Otros países asiáticos	66,7	33,3
Varias regiones	55,6	44,4
China	38,9	61,1

Habiendo sido clasificado el 77,6% de los resúmenes como constitutivo y el 22,4% como tangencial se observa que existen regiones como India, Sudeste asiático y Latinoamérica que poseen un porcentaje de constitutivos significativamente mayor que el promedio, con más de un 90% en los tres casos. Esto podría sugerir que en los países en desarrollo existe un mayor interés en abordar a la población de pequeños productores de manera protagónica y no como una categoría más entre otras. No obstante, el porcentaje llamativamente bajo de trabajos clasificados como constitutivos en China (también país en desarrollo) invita a ser cautos con esta conclusión. A nivel estadístico se observa que la variable *importancia* asignada a la categoría pequeño productor se asocia a la *región* donde fue realizado el estudio (Coeficiente de contingencia = 0,362; $p < 0,01$), aunque no a la variable *nivel de desarrollo* ($X^2(1) = 1,263$; $p > 0,05$), salvo que se excluya a China del análisis ($X^2(1) = 6,745$; $p < 0,01$).

Finalmente, en la tabla 3, puede observarse la articulación entre las variables *Importancia* y *Metodología*.

Tabla 3
Importancia en % de la categoría pequeño productor en relación a la metodología utilizada

	Constitutiva	Tangencial
No Obstructiva	88,1	11,9
Obstructiva	63,8	36,2
Sin datos	84,2	15,8

Al analizar la tabla se observa que los trabajos que utilizan *metodologías de investigación* no obstructivas poseen un porcentaje de constitutivos mayor que la media mientras que aquellos cuya metodología es considerada obstructiva uno menor, lo que resulta estadísticamente significativo ($X^2(2)= 20,180$; $p<0,01$). Esto permite sostener que el uso de metodologías no obstructivas se da más frecuentemente cuando existe un interés específico en los pequeños productores como grupo social, mientras que las metodologías obstructivas son más comunes cuando los pequeños productores son abordados como una categoría ocupacional entre otras.

Resúmenes que focalizan en los pequeños productores agropecuarios

En el presente apartado se analiza el conjunto de resúmenes que asignan a los pequeños productores un lugar central y destacado en sus estudios y no lo consideran como un grupo ocupacional entre otros. Para comenzar, a continuación se presenta la distribución de los distintos trabajos según el Área temática.

Tabla 4
Distribución de resúmenes según Área de la psicología

Área de la psicología	Frecuencia	Porcentaje (%)
Desarrollo y prácticas productivas	74	29,7
Salud y Salud Mental	68	27,3
Psicología Social	58	23,3
Estudios Culturales	24	9,6
Otros	14	5,6
Psicología de la Educación	11	4,4
Total	249	100,0

De la lectura llama la atención la ubicación en primer lugar del área 'Desarrollo y prácticas productivas', ya que no corresponde a una temática de estudio tradicional dentro de la psicología. Se sigue de esto que la preocupación por el desarrollo aparece aquí resaltada no por un interés propio de la psicología sino más bien por ser una problemática de importancia cuando se aborda a esta población. Por otra parte, en segundo y tercer lugar encontramos las áreas de 'Salud' y 'Social', de gran desarrollo dentro de la psicología, razón por la cual no existe aquí sorpresa. No obstante, lo que sí causa extrañeza es la ubicación del área 'Educativa' al final de la tabla, demostrando que se trata de una línea de indagación que ha sido mínimamente abordada.

En la siguiente tabla puede observarse la distribución de los trabajos realizados por la psicología en relación

a los pequeños productores agropecuarios a lo largo del tiempo.

Tabla 5
Distribución de los resúmenes por década

Década	Frecuencia	Porcentaje (%)
Antes de 1950	20	8,0
1950-1959	11	4,4
1960-1969	23	9,2
1970-1979	34	13,7
1980-1989	52	20,9
1990-1999	51	20,5
2000-2008	58	23,3
Total	249	100,0

Interesante observar un incremento de trabajos a lo largo del tiempo, con un fuerte salto de la década de 1970 a la de 1980, estabilizándose en la de 1990 y volviendo a incrementarse en la del 2000. No obstante, pese al aumento de los resúmenes referidos a cada década, resulta difícil saber si se trata de un mayor interés por la temática o un simple incremento en la cantidad y disponibilidad de trabajos y revistas científicas.

En cuanto a la distribución territorial, presentada en la tabla 6, se destacan los trabajos realizados en India, país que concentra el 26,3% de los resúmenes, seguida por Europa Occidental y luego, a una distancia considerable, Latinoamérica, Estados Unidos y Canadá y África.

Tabla 6
Distribución de resúmenes según región

		Frecuencia	Porcentaje (%)	Porcentaje válido (%)
Válidos	India	47	18,9	26,3
	Europa Occidental	37	14,9	20,7
	Latinoamérica	19	7,6	10,6
	Estados Unidos y Canadá	18	7,2	10,1
	África	15	6,0	8,4
	Europa del Este y Rusia	10	4,0	5,6
	Sudeste asiático	10	4,0	5,6
	Austria, Japón y Nueva Zelanda	7	2,8	3,9
	China	7	2,8	3,9
	Varios	5	2,0	2,8
	Otros países asiáticos	4	1,6	2,2
	Total	179	71,9	100,0
Perdidos	Sin datos	70	28,1	
Total		249	100,0	

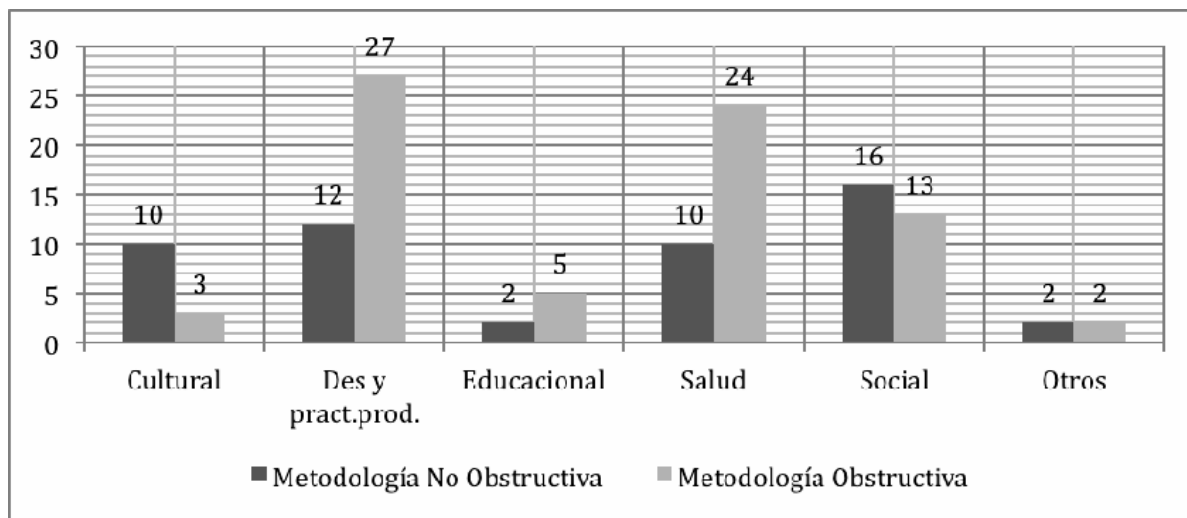
Por otra parte, debe señalarse un predominio de estudios realizados en países 'en desarrollo' con un 57% de los casos, representando aquellos considerados 'desarrollados' un 34,6% y el resto un 8,4%.

En cuanto a la *metodología de investigación* utilizada en los trabajos que dan al pequeño productor un lugar constitutivo, resulta interesante mencionar que si bien casi la mitad de los resúmenes no contaron con información suficiente para la clasificación, un mayor

porcentaje de los casos válidos utilizó metodologías obstructivas (58,7% contra un 41,3% de las metodologías no obstructivas).

Se analiza a continuación la relación entre la variable *metodología* y otras de interés. Para comenzar, en la figura 1 se muestra la *metodología* utilizada en las investigaciones correspondientes a cada una de las áreas *temáticas* identificadas.

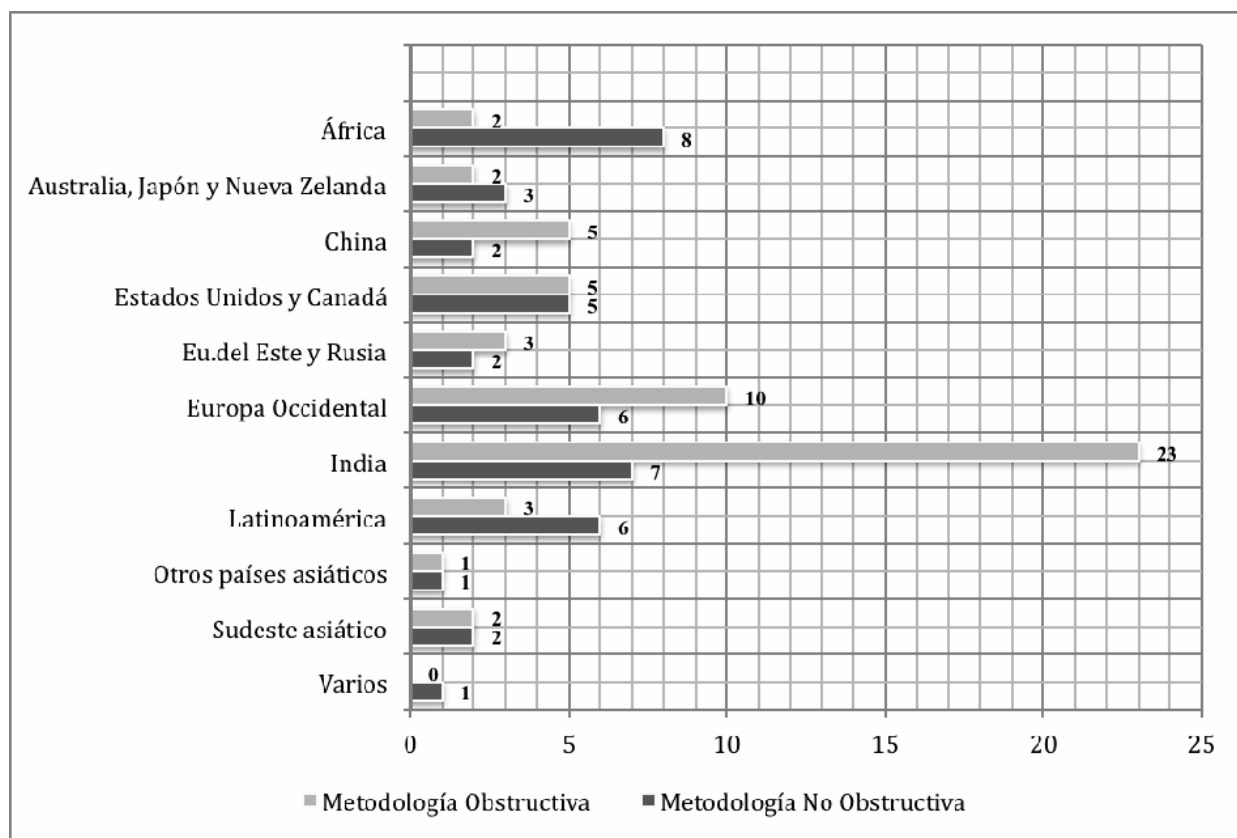
Figura 1
Metodología utilizada en las distintas áreas de la psicología



Resultado del análisis realizado se concluye que existe asociación estadísticamente significativa entre las variables *metodología* y *área de la psicología* (Coeficiente de contingencia = 0,311, $p < 0,05$), observándose en la figura 1 áreas como 'Desarrollo', 'Salud' y 'Educativa' donde predominan metodologías de tipo obstructivo, y otras áreas como 'Cultural' y 'Social' donde la relación se invierte. Así, resulta llamativo que investigaciones de áreas como 'Desarrollo' y 'Salud', las de mayor importancia cuantitativa, se hayan mostrado menos sensibles que otras a la reconstrucción de la mirada o perspectiva propia de los pequeños productores, elemento fundamental para el diseño de políticas públicas efectivas cuando se involucra a actores sociales con diferentes conocimientos y valores.

Analizando ahora la relación entre *Metodología* y *Región de procedencia* de los trabajos (figura 2) se observa que existe un predominio de estudios apoyados en metodologías obstructivas principalmente en India, aunque también en Europa Occidental y China, a la inversa de lo que sucede en regiones como África y Latinoamérica, donde prevalecen metodologías no obstructivas. No obstante, el resultado del análisis nos indica que no existe asociación estadísticamente significativa ni entre las variables *metodología* y *región* (Coeficiente de contingencia = 0,367; $p > 0,05$) ni entre *metodología* y el carácter desarrollado o en desarrollo de los países donde se realizaron los estudios (Coeficiente de contingencia = 0,045; $p > 0,05$)

Figura 2
Metodología de investigación utilizada en las distintas regiones geográficas



Por otra parte, también se estudió el vínculo existente entre el *Área de la psicología* y la *Región de procedencia de los trabajos*, encontrándose que existe asociación estadística entre ellas (Coeficiente de contingencia = 0,657; $p < 0,01$). Haciendo un análisis detallado de la tabla 7 resulta interesante destacar el fuerte predominio de India en el área de 'Desarrollo y prácticas produc-

tivas' y la preeminencia clara de Europa Occidental en el ámbito de la Salud, sin que queden a la vista las razones de ello. Asimismo, se destaca el importante porcentaje de estudios del área 'Cultural' en África y en Latinoamérica y del ámbito 'Social' en Europa Occidental, haciéndose visibles las prioridades que los distintos temas han tenido en los diferentes territorios.

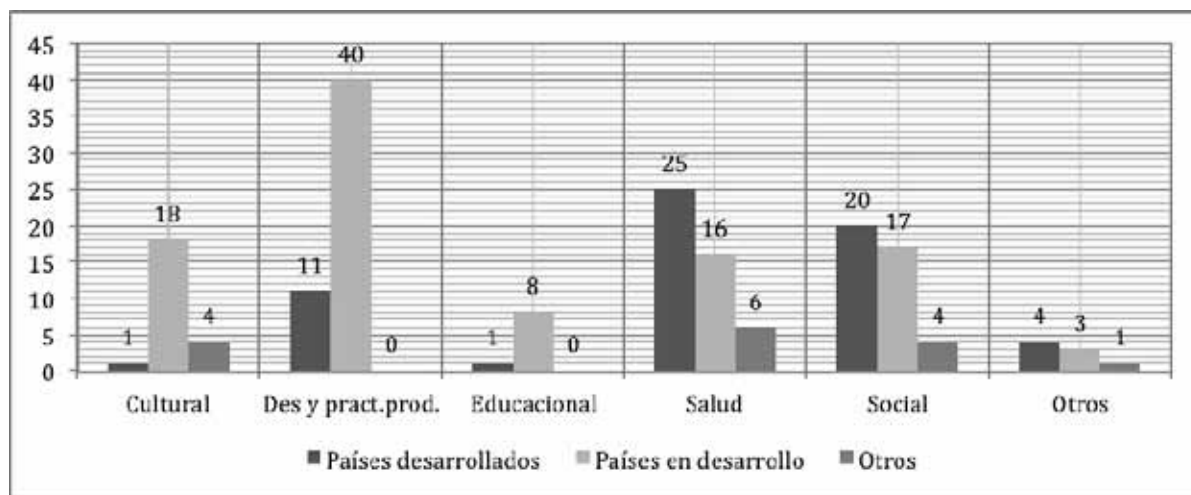
Tabla 7
Distribución de las áreas temáticas de los resúmenes por región

	Estudios Culturales	Desarrollo y prácticas productivas	Psicología de la Educación	Otros Mental	Salud y Salud Social	Psicología	Total
África	7	2	2	1	3	0	15
Otros países asiáticos	0	1	2	0	1	0	4
Australia, Japón y Nueva Zelanda	0	2	0	0	2	3	7
China	0	0	1	0	2	4	7
Europa del Este y Rusia	1	0	0	1	4	4	10
Europa Occidental	0	5	1	3	16	12	37
India	2	29	3	1	3	9	47
Latinoamérica	8	4	0	1	2	4	19
Sudeste Asiático	1	4	0	0	5	0	10
Estados Unidos y Canadá	1	4	0	1	7	5	18
Varios	3	0	0	0	2	0	5
Total	23	51	9	8	47	41	179

También se estudió el vínculo existente entre el *Área de la psicología y el Nivel de desarrollo* de los países en los cuales se realizaron los estudios, encontrándose

que esta relación es estadísticamente significativa (Coeficiente de contingencia = 429; $p < 0,01$).

Figura 3
Área temática de los trabajos según el nivel de desarrollo de los países en los que se realizaron



Del análisis de la figura 3 puede concluirse un fuerte predominio en los países 'en desarrollo' de estudios relacionados con las áreas 'desarrollo y las prácticas productivas', 'cultural' y 'educacional'. Esto no resulta llamativo ya que la preocupación por generar y acompañar procesos de desarrollo queda resaltada precisamente en contextos donde prima la pobreza

y la fragilidad social, y la realización de estudios culturales ha sido algo asociado históricamente a los pueblos originarios y al campesinado pobre, ambos característicos de las regiones en desarrollo. Por otra parte, se observa que una porción significativa de los estudios en el área de la 'salud' fueron realizados en países desarrollados, evidenciándose que se trata de

una problemática de mayor interés en dicho contexto. Así, se concluye que los estudios vinculados con el desarrollo son más propios de los países con mayores niveles de pobreza y los relacionados con la salud de los países desarrollados.

Analizando la vinculación entre la *década de publicación* de los resúmenes en estudio y otras variables puede llegarse a diferentes conclusiones de interés. En primer lugar, se observa que la *década* de publicación se relaciona significativamente con el *área temática* de los trabajos (Coeficiente de contingencia = 0,490; $p < 0,01$), lo que significa que en ciertos periodos temporales hubo predominio de diferentes áreas temáticas. En efecto, se destaca que el apogeo de los estudios vinculados con el 'Desarrollo y las prácticas productivas' se dio en las décadas de 1970 y 1980 (con 37 casos sobre un total de 74), el del área de la 'Salud' desde la década de 1980 en adelante (56 casos sobre 68) y del área 'Social' a partir de 1990 hasta la actualidad (con 30 sobre 58 trabajos). Por su parte, la *década de publicación*

de los trabajos vinculados con pequeños productores también se relaciona de manera significativa con la *región* en la cual se realizaron las investigaciones narradas (Coeficiente de contingencia = 0,676; $p < 0,01$). En efecto, en regiones como 'África' y 'Europa Occidental' encontramos un predominio de estudios realizados en las décadas de 1990 y 2000 mientras que en 'India' se destaca la producción científica de las décadas de 1970 y 1980, constituyendo el 76,60% del total del país. Por otra parte, en las otras regiones no puede establecerse un predominio o preeminencia clara.

Finalmente, la relación entre la *década de publicación* y el carácter desarrollado o en desarrollo de los países en los que se realizaron los estudios también resulta significativa estadísticamente (Coeficiente de contingencia = 0,488; $p < 0,01$). Como puede verse en la siguiente tabla, durante la décadas de 1970 y 1980 se observa una fuerte preeminencia de los estudios realizados en los países en desarrollo, mientras en las décadas siguientes existe un equilibrio relativo.

Tabla 8

Nivel de desarrollo de los países donde se realizaron los trabajos según década de publicación

	Países desarrollados	Países en desarrollo	Otros	Total
Antes de 1950	5	0	4	9
1950-1959	4	0	1	5
1960-1969	6	9	0	15
1970-1979	1	29	2	32
1980-1989	7	27	3	37
1990-1999	15	17	3	35
2000-2008	24	20	2	46
Total	62	102	15	179

Atendiendo al predominio de los resúmenes provenientes de 'India' en las décadas de 1970 y 1980, puede concluirse que son los trabajos realizados en ese país en esas dos décadas lo que inclina la balanza y da preeminencia en esos años a las naciones en desarrollo.

Resúmenes del área Desarrollo y prácticas productivas de importancia Constitutiva

Dada la importancia del área 'Desarrollo y prácticas productivas' dentro de los estudios realizados por la psicología en relación a pequeños productores y su carácter inusual dentro de esta disciplina, resulta de interés un análisis pormenorizado de los 74 trabajos propios del área que han dado una importancia constitutiva a la figura del pequeño productor. Resumiendo conclusiones a las que se ha arribado previamente, puede señalarse que la metodología utilizada por los trabajos

del área 'Desarrollo y prácticas productivas' tiende a ser obstructiva. En efecto, así fueron categorizados el 69,2% de los casos válidos, frente a un 30,8% donde se indicó que se trataba de metodologías no obstructivas. Por otra parte, también se indicó que es durante las décadas de 1970 y 1980 que la frecuencia de trabajos vinculados con esta área es mayor, representando el 50% de total de los resúmenes del área, como puede verse en la siguiente tabla.

Tabla 9
Distribución de los resúmenes del área Desarrollo y prácticas productivas por década

	Frecuencia	Porcentaje (%)
Antes de 1950	6	8,1
1950 -1959	5	6,8
1960 -1969	6	8,1
1970-1979	16	21,6
1980-1989	21	28,4
1990-1999	7	9,5
2000 -2008	13	17,6
Total	74	100,0

Asimismo, también se ha señalado previamente que la mayor parte de los trabajos propios del área 'Desarrollo y prácticas productivas' (56,9%) corresponden a 'India', lo que podría indicar la existencia en dicho país de una línea de investigación propia, concentrada en las décadas de 1970 y 1980, que hoy ha perdido vigencia. Finalmente, también se concluyó que un importante

porcentaje de los estudios en los que se indicaba el país en el que se habían sido realizados correspondía a países en desarrollo (el 78,4%, con 40 casos), lo que muestra que la preocupación por el desarrollo y las prácticas productivas de los pequeños productores es una problemática que se focaliza en los países en desarrollo.

Tomando sólo los 74 trabajos propios del área 'Desarrollo y prácticas productivas' que fueron categorizados con una importancia constitutiva, se efectúan a continuación cruces entre las diferentes variables. En primer lugar, se observa que existe asociación estadística entre las variables *Metodología* y *Década en la cual fueron realizados los estudios* (Coeficiente de contingencia = 0,522; $p < 0,05$). En efecto, como puede verse en la siguiente tabla, que incluye sólo los casos donde pudo ser identificada la metodología, existe un mayor porcentaje de trabajos realizados con técnicas obstructivas, concentrándose éstos en las décadas de 1970 y 1980 apoyados por las contribuciones de India. Finalmente, cabe señalar un leve repunte de las metodologías no obstructivas hacia la década del 2000, aunque sin que el incremento llegue a tener peso cuantitativo.

Tabla 10
Distribución por década del tipo de metodología utilizada

	1950- 1959	1960- 1969	1970- 1979	1980- 1989	1990- 1999	2000- 2008	Total
No Obstructiva	2	1	1	1	2	5	12
Obstructiva	0	1	11	10	2	3	27
Total	2	2	12	11	4	8	39

Por su parte, las variables *Década* y *Región* en que fueron realizados los estudios también se encuentran asociadas estadísticamente (Coeficiente de contingencia = 0,801; $p < 0,01$), explicándose esto casi exclusiva-

mente por el fuerte peso de los resúmenes de la India de las décadas de 1970 y 1980, sin que pueda encontrarse otra región que quepa mencionar.

Tabla 11
Distribución por década de los trabajos provenientes de las diferentes regiones

	Antes de 1950	1950- 1959	1960- 1969	1970- 1979	1980- 1989	1990- 1999	2000- 2008	Total
África	0	0	0	0	0	1	1	2
Otros países asiáticos	0	0	0	0	0	0	1	1
Australia, Japón y Nueva Zelanda	0	0	1	0	0	0	1	2
Europa Occidental	2	0	1	0	1	0	1	5
India	0	0	3	13	12	0	1	29
Latinoamérica	0	0	0	0	1	2	1	4
Sudeste asiático	0	0	0	3	1	0	0	4
Estados Unidos y Canadá	1	2	0	0	0	1	0	4
Total	3	2	5	16	15	4	6	51

La relación entre las variables *Metodología* de la investigación y *Región* en la que fueron realizados los estudios se expresa en la tabla 12, de cuya lectura se extraen dos conclusiones. Primero, la mencionada importancia cuantitativa de los resúmenes de India, los cuales poseen una metodología predominantemente obstructiva. Segundo, que si excluimos dicho país, veremos que la mayor parte del resto de los trabajos posee

una metodología no obstructiva, lo que contrasta con la fuerte preeminencia de los resúmenes clasificados como obstructivos si se lo incluye. A nivel estadístico se observa que ambas variables se encuentran asociadas, (Coeficiente de contingencia = 0,558; $p < 0,05$), aunque esto ya no sucede si se decide excluir a India por considerarla un caso atípico.

Tabla 12

Metodología de los resúmenes por región de procedencia de los estudios

	África	Australia, Japón y Nueva Zelanda	Europa Occidental	India	Latino- américa	Sudeste asiático	Estados Unidos y Canadá	Total
No Obstructiva	2	1	1	2	2	0	1	9
Obstructiva	0	0	1	17	1	1	1	21
Total	2	1	2	19	3	1	2	30

Por otra parte, analizando la relación entre la *Metodología* y el *Nivel de desarrollo* de los países en que fueron realizados los estudios, se observa un predominio de metodologías obstructivas en los países en desarrollo frente a un relativo equilibrio en el caso de las naciones desarrolladas, aunque en este último caso se trata de frecuencias muy pequeñas. No obstante, a nivel estadístico estas diferencias no llegan a ser significativas (Coeficiente de contingencia = 0,281; $p > 0,05$)

Tabla 13

Relación entre Metodología y Nivel de desarrollo

	Países Desarrollados	Países en desarrollo	Total
No Obstructiva	3	6	9
Obstructiva	2	19	21
Total	5	25	30

Finalmente, resulta de interés volver a retomar aquello que fue indicado en el apartado metodológico de este artículo acerca de que, en numerosas oportunidades, los resúmenes que fueron clasificados dentro de la categoría 'Desarrollo y prácticas productivas', a la cual se dio prioridad, podían haber sido incluidos dentro de alguna otra. En la siguiente tabla se muestran en qué categorías hubieran sido ubicados los resúmenes del área 'Desarrollo y prácticas productivas' si ella no hubiera existido.

Tabla 14

Resultado de la redistribución de la categoría Desarrollo y prácticas productivas

	Frecuencia	Porcentaje (%)
Psicología de la Educación	16	21,5
Otros	24	32,4
Psicología Social	34	45,9
Total	74	100,0

Interesante mencionar que un porcentaje significativo de los trabajos, el 32,4%, no pudo ser categorizado dentro de ninguna otra área, por lo que tuvo que ser ubicado dentro de 'Otros'. Esto posiblemente esté indicando que los trabajos del área 'Desarrollo y prácticas productivas' tienen una especificidad que hace difícil su clasificación dentro de las áreas tradicionales de la psicología, lo que nos lleva a indicar la necesidad de potenciar este campo de problemas atendiendo a la importancia de no reducirlo a los parámetros de las líneas de investigación e intervención instituidas dentro de la psicología.

Reflexiones finales

Partiendo del reconocimiento de las escasas contribuciones realizadas por la psicología a la comprensión de las especificidades de los sujetos que viven en el ámbito rural, en el presente trabajo se analizaron los antecedentes de esta disciplina en relación a un grupo social específico, como es el de los pequeños productores agropecuarios.

Entre los resultados obtenidos se destaca que el área temática con más resúmenes es la que aborda la pro-

blemática del desarrollo y las prácticas productivas, la cual, sin constituir un tema de interés tradicional de nuestra disciplina, parece ser fundamental cuando se aborda el mundo rural y la cuestión de los pequeños productores. En contrapartida, también cabe destacar la escasa producción científica de la psicología en relación a pequeños productores agropecuarios en el área educacional, lo que resulta particularmente llamativo, ya que el contexto en el cual se desarrolla la actividad educativa en el ámbito rural posee claras especificidades que no permiten replicar los modelos pensados para entornos urbanos. Se trata, sin lugar a dudas, de un área de vacancia donde la psicología tiene mucho para aportar.

Otro de los elementos a señalar es el predominio de metodologías de investigación de tipo obstructivo, principalmente en aquellos trabajos vinculados a las áreas de desarrollo y salud. Estas metodologías tienden a obstaculizar la posibilidad de reconstruir la perspectiva de los actores y, en consecuencia, dificultan la comprensión de la racionalidad del pequeño productor, elemento de particular importancia en ámbitos como los proyectos de desarrollo y las iniciativas orientadas a la salud rural.

Por otra parte, también resulta de interés destacar predominios temáticos en diferentes regiones geográficas. De hecho, se ha observado una concentración de trabajos provenientes de la India en relación a Desarrollo y prácticas productivas (principalmente en las décadas de 1970 y 1980), de Europa Occidental en torno a las temáticas de salud y de psicología social y de África y Latinoamérica sobre el ámbito cultural. Además, en términos generales se observó un predominio del área del Desarrollo en, precisamente, los países en desarrollo, y de la temática de la Salud en los países desarrollados. No obstante, en ninguno de los casos resultan claras las razones por las cuales esto es así, lo que podría sugerir futuras líneas de investigación.

Para finalizar, resulta necesario destacar el aporte de este trabajo a la visibilización tanto de lo rural como de los pequeños productores agropecuarios como objetos de indagación de la psicología por derecho propio. No resulta hoy posible seguir soslayando las especificidades de los sujetos rurales y las problemáticas propias de estos territorios como si pudieran ser asimiladas a las que caracterizan a los ámbitos urbanos. Por el contrario, se necesita de una psicología atenta a lo rural, a sus actores y a sus problemas. Una psicología que pueda realizar contribuciones significativas al desarrollo de las personas y las comunidades rurales. Se trata de un desafío que nos interpela. Lo que resta conocer ahora es la capacidad de la psicología para responder.

Referencias

- Burr, V. (1995). *An introduction to social constructionism*. Londres: Routledge.
- Carballo, C. (2002). *Extensión y transferencia de tecnología en el sector agrario argentino*. Buenos Aires: Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires. Fondo Monetario Internacional. (2010). *World economic outlook. Recovery, risk and rebalancing. October 2010* [Versión electrónica] Washington, DC : Autor.
- Gergen, K. (1996). *Realidades y relaciones. Aproximaciones a la construcción social*. Barcelona: Paidós.
- Ibáñez, T. (1993). Construccionismo y psicología. *Revista Interamericana de Psicología*, 28, 105-123.
- Landini, F. (2007). Prácticas cooperativas en campesinos formoseños. Problemas y alternativas. *Revista de la Facultad de Agronomía*, 27(2), 173-186.
- Landini, F. (2010a). *Psicología en el ámbito rural: subjetividad campesina y estrategias de desarrollo*. Disertación doctoral no publicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Landini, F. (2010b) La dinámica de los saberes locales y el proceso de localización del saber científico. Algunos aportes desde un estudio de caso. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 65, 21-45.
- Landini, F. Benítez, M. & Murtagh, S. (2010). Revisión de los trabajos realizados por la psicología sobre pequeños productores agropecuarios. *Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología*, 17.
- Landini, F., Murtagh, S. & Lacanna, M. C. (2009). *Aportes y reflexiones desde la psicología al trabajo de extensión*. Buenos Aires: Ediciones INTA.
- Long, N. (2001). *Development Sociology. Actor Perspectives*. Londres: Routledge.
- Murtagh, S. (2010) Procesos de enseñanza y aprendizaje en el contexto de la extensión rural. Aportes de la psicología a la comprensión del vínculo entre extensionistas y pequeños productores. En: *2do Congreso Internacional en Desarrollo Local y las Jornadas Nacionales en Ciencias Sociales y Desarrollo Rural*, Universidad de La Matanza, San Justo, Buenos Aires, Argentina.
- Saforcada, E. (2009, Junio 6). Ámbito rural y problemática campesina, retos para la psicología contemporánea. Primeros trazos de una Psicología Rural'. Landini, F., Lacanna, M. C. & Murtagh, S. (Coordinadores), *Boletín Científico Coband*, 39. Extraído el 04 de Noviembre de 2010 de www.coband.org/boletin/2009/online/2009.06.junio.php.htm.
- Tsakoumagkos, P., Gonzalez, M. & Román, M. (2009) *Tecnología y pequeña producción agropecuaria en la Argentina. Una caracterización basada en el Censo Nacional Agropecuario 2002 y en estudios de caso*. Buenos Aires. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.
- Valentinuz, C., Gutierrez, O., Thornton, R., Tort, M. & Carrapizo, V. (2005). *Metodologías de enseñanza-aprendizaje aplicadas a la extensión rural*. Buenos Aires: Ediciones INTA.

Received 10/07/2010

Accepted 02/20/2011

Sofía Murtagh. Universidad de Buenos Aires, Argentina

Fernando Landini. Universidad de Buenos Aires, Argentina